



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 578**  
**din 03.12.2015**

**Dosar nr.:** 592/2015

**Petiția nr.:** 6476/07.10.2015

**Petenți:** C G, D C și G P

**Reclamat:** B M

**Obiect:** discriminarea petenților pe criteriu etnic

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C G, domiciliat în Județul Ialomița;

I.1.2. D C, domiciliat, Județul Ialomița;

I.1.3. G P, domiciliat în Județul Ialomița

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții sesizează tratamentul discriminatoriu din partea reclamatului

**III. Procedura de citare**

3.1. Petenții au sesizat Poliția Orașului Țândărei cu privire la comportamentul părții reclamate. Această instituție, prin adresa nr. 473813/05.10.2015, a procedat la transmiterea petiției către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, fiind înregistrată sub nr. 6476/07.10.2015.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 6476/23.10.2015 s-a solicitat petenților să își însușească petiția, asumându-și conținutul sesizării în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

3.3. Petenții nu a dat curs acestei solicitări.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții arată faptul că se consideră discriminați de către partea reclamată, fiind invocat criteriul etnic.

4.1.2. Fiul primului petent a fost admonestat de către partea reclamată întrucât încercase să culeagă niște fructe.

4.1.3. A fost necesară intervenția poliției.

4.1.4. Cu o altă ocazie, fiul petentului a fost agresat de către partea reclamată, cel de al doilea petent intervenind.

4.1.5. Ulterior, mai mulți cetățeni de etnie romă au dorit să cumpere coli de hârtie pentru a face plângere împotriva reclamatului, moment la care acesta a început să le adreseze injurii.

4.1.6. Astfel, cei trei petenți au adresat plângeri către poliție, aceasta urmând a efectua verificări cu privire la aspectele sesizate, fiind înaintate plângerile și către CNCD pentru a se pronunța asupra aspectelor ce țin de discriminare.

4.1.7. Prin adresele nr. 6476/23.10.2015 petenții au fost informați despre faptul că s-a format dosarul nr. 592/2015, urmând a-și însuși petițiile formulate

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenții sesizează tratamentul discriminatoriu din partea părții reclamate, reținând faptul că petenții nu a dat curs solicitării de a-și preciza petiția.

**5.2.1. În drept,** potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

**5.2.2.** Prin adresa nr. 6476/23.10.2015, petenților li s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petenții nu au dat curs acestei solicitări și nici nu și-au precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenții nu și-au precizat petiția renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petenților;

## **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării 17.12.2015**

**Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP