



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR 575**  
**din 25.11.2015**

**Dosar nr.:** 230/2015

**Petiția nr.:** 2536 din data 07.04.2015

**Petent:** R.M.

**Reclamate:** P.J. director al Grădiniței B.F.

**Obiect:** exmatricularea/excluderea minorului de la cursurile grădiniței, furnizarea unor caracterizări și puncte de vedere menite să-l discrediteze ca părinte în fața instanțelor de judecată, refuzul punerii la dispoziție a informațiilor solicitate de petent pe criteriul de sex.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**I.1.1.** R.M.cu adresa în loc.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** P.J., director al Grădiniței B.F., cu sediul

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Obiectul plângerii vizează o posibilă faptă de discriminare prin faptul că minorul a fost exmatriculat/exclus de la cursurile grădiniței, furnizarea unor caracterizări și puncte de vedere menite să-l discrediteze ca părinte în fața instanțelor de judecată, refuzul punerii la dispoziție a informațiilor solicitate de petent.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 2536 din 11.05.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3232 din 11.05.2015 a fost citată doamna P.J., director al Grădiniței B.F..

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.06.2015. La termen petentul s-a prezentat, partea reclamată a fost absentă.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **2536/07.04.2015**, sesizează faptul că reclamata îi interzice exercitarea efectivă a drepturilor ce intră în conținutul instituției autorității părintești comune, stabilită prin hotărâre judecătorească și îi este refuzată furnizarea anumitor informații punctuale cu motivarea că doar mama are acest drept.

Potentul susține că reclamata nu l-a informat de faptul că minorul nu mai frecventează cursurile grădiniței B.F..

De asemenea, precizează faptul că exmatricularea minorului de la cursurile grădiniței a fost pusă la cale de către mama minorului împreună cu reclamata (director a grădiniței).

Mai mult, mama minorului l-a chemat în instanță pentru a obține consimțământul înscrierii minorului la aceeași grădiniță.

Potentul susține faptul că înțelegerea dintre cele două (mama minorului și directorul grădiniței) reiese și din faptul că, în respectivul proces mama minorului nu a chemat în judecată și grădinița pentru ca eventuala hotărâre judecătorească să-i fie opozabilă și acesteia.

Potentul mai susține și faptul că nu i-au fost furnizate informații cu privire la activitățile fiului său, cerere depusă în data de 09.10.2014 (cerere anexată).

După obținerea hotărârii judecătorești minorul a fost reînscris la cursurile grădiniței condusă de reclamată, și pentru a evita orice alte provocări nu a mers la grădiniță decât în luna octombrie 2014 cu o cerere prin care a solicitat furnizarea unor informații despre minor și activitățile acestuia în cadrul unității de învățământ, cerere la care nu a primit răspuns.

După reînscrisiere a fost pentru a doua oară exmatriculat pe motiv că tatăl minorului ar fi avut un comportament neadecvat și din nou a fost chemat în instanță de către mama minorului pentru a obține suplinirea consimțământului pentru înscrierea minorului la o altă grădiniță privată, a cărei director este prietena și cunoștința comună a mamei minorului și a reclamatei.

Astfel, petentul a formulat o cerere reconvențională prin care a solicitat acordul mamei pentru înscrierea minorului la o grădiniță de stat situată în proximitatea locuinței mamei, cerere care a fost admisă, iar minorul a fost înscris la respectiva grădiniță de stat.

Potentul consideră comportamentul reclamatei atât cel activ (prin denigrarea acestuia, furnizarea de informații nereale, îngrădirea accesului la minor, comparativ cu ceilalți părinți, scoaterea acestuia din incinta grădiniței pe ușa din spate pentru a nu intra în contact cu el, anunțarea despre ședința cu părinții în seara din preziua acesteia), cât și cel pasiv, (prin nefurnizarea informațiilor solicitate) ca fiind un tratament injust și degradant în raport cu mama minorului, cu toate că beneficiază de aceleași drepturi.

### **Susținerile reclamatei**

#### **4.2. Susținerile doamnei P.J., director al Grădiniței „B.F.”**

4.2.1. Prin adresa nr. 3766 din 29.05.2015, reclamata arată următoarele:

Minorul a fost înscris în unitatea de învățământ în perioada februarie 2013 – decembrie 2014. Începând cu data de 01 decembrie 2014, minorul a fost șters din baza de date a „Sistemului informatic integrat al învățământului din România”. Conform „Regulamentului intern” din data de 01.09.2014, aliniatul 5 “Beneficiarul de servicii să aibă un comportament

respectuos față de personalul și conducerea unității, cât și față de ceilalți părinți”, reclamata consideră că problemele personale nu trebuie expuse în public.

Reclamata arată că petiția înaintată de petent sub titulatura de "Precizare" nu are nimic în comun cu o așa zisă discriminare pe criteriu de sex a petentului.

Reclamata precizează faptul că, CNCD a elaborat deja Hotărârea nr.131/04.03.2015 care i-a fost comunicată și despre care a luat la cunoștință, din dosarul nr.217/2014 care deja clasat (nr. Peritie 2244/31.03.2014). S-a ajuns deja la concluzia că nimeni nu l-a discriminat cu nimic, că petentul a fost informat corect și complet despre activitatea preșcolarului înscris în unitatea de învățământ în perioada februarie 2013 - decembrie 2014.

Începând cu data de 01 decembrie 2014, minorul a fost sters din baza de date a "Sistemului informatic integrat al învățământului din România" conform "Regulamentului intern" din data de 01.09.2014/320 al Școlii Primare B.F. cu nivel Preșcolar și Primar și al "Contractului Educațional" din 01.10.2014, pe motiv că tatăl minorului nu ar fi avut un comportament respectuos față de personal și conducerea unității.

Referitor la faptul că mama minorului l-ar fi acționat în judecată pentru a-i obține suplینirea acordului pentru a reînscris copilul în unitatea de învățământ după prima excludere (august 2014), reclamata susține că nu are nimic în comun deoarece nu reclamata l-a chemat în instanță.

Reclamata susține că nu este și nu a fost interesată sub nici o formă de conflictul dintre părinții minorului. Cât timp copilul a frecventat cursurile unității de învățământ a avut grijă permanent ca minorul să fie bine îngrijit și educat, lucru recunoscut de ambii părinți.

Prima excludere din unitatea de învățământ a avut loc în luna august 2014 pe fondul unui comportament neadecvat al petentului care, pe un ton răstit a început să tragă la răspundere reclamata că nu i-a comunicat faptul că minorul este în vacanța de vară.

Reclamata înțelege că pe tot parcursul șederii copilului în unitate, după probele depuse împreună cu reclamațiile la C.N.C.D. de petent, acesta a făcut sute de înregistrări în unitate, încălcând astfel prevederile Codului Penal reactualizat. Despre toate aceste înregistrări ilegale a aflat prin intermediul petițiilor ce i-au fost transmise de C.N.C.D ( în transcript și sub forma de CD). A constatat că toate aceste înregistrări au fost trunchiate de petent după bunul plac, redând numai fragmentele de conversație care îi conveneau.

Cu toate ca petentul participase la serbarea de sfârșit de an fiind însoțit și de tatăl său (în luna iunie 2014), ocazie cu care ambii au felicitat pentru reușita serbării și a progreselor înregistrate de minor, în luna august se făcea că nu înțelege că este vacanța de vară. ("In plus, dacă mai era nevoie, dovada unei atitudini vădit discriminatorii este și declarația reclamatei, înregistrată audio, în care afirma ca nu mai este copilul la cursuri de mult timp, dar ca nu trebuia sa mă anunțe despre acest lucru si pe mine ca tată").

Reclamata consideră că nu intra în obligația sa să îl anunțe personal pe petent din moment ce acesta a participat la serbarea de sfârșit de an, când și-au strâns mâna și a comunicat că se vede la toamnă. Unitatea de învățământ este deschisă și pe perioada verii, dar numai unii părinți optează pentru a aduce copiii în unitate, neavând cu cine să îi lase la domiciliu. Și având în vedere că vara nu are programă analitică de urmat, copii nu frecventează programă educațională. Mama minorului nu a optat pentru aducerea minorului la grădiniță și în lunile de vara.

Reclamata susține că actuala petiție amestecă într-un amalgam greu de definit fapte pe care deja le-a demontat și pentru care a depus deja dovezi. Atunci când petentul a avut bunăvoința să se intereseze despre copilul său, cadrele didactice din unitatea de învățământ i-au pus la dispoziție toate informațiile, cu toate că acesta absentă în mod voit de la ședințele cu părinții unde ar fi putut cu atât mai mult să afle mai multe lucruri atât despre minor, cât și despre activitatea instituției. Petentul recunoaște de fapt că ședințele cu părinții i-au fost

anunțate întotdeauna, dar dânsul nu a avut bunăvoința să și participe. Reînscierea minorului în unitatea de învățământ a avut loc în data de 01.10.2014 când mama minorului s-a prezentat în unitatea de învățământ cu un certificat de grefă la sentința nr.6477/26.09.2014 și apoi a pus la dispoziție sentința prin care se substituie acordul tatălui la reînscierea minorului în unitatea de învățământ.

Prin urmare, a respectat hotărârea judecătorească dată de o instanță deoarece copilul a fost înscris pe baza unei sentințe de "suplinire acord", acordul petentului nu a fost necesar.

A ținut cont de interesul superior și primordial al copilului și de dreptul acestuia la educație și a hotărât prin Consiliul de Administrație să-i mai acorde o șansă. Cu toate că prin reînsciere i s-a acordat o nouă șansă de a contribui la binele copilului său, în data de 09.10.2014 petentul s-a prezentat în unitate în jurul orelor 16:00 pentru a lua copilul din unitate. (Atașează 4 înregistrări video în care se vede prezenta petentului în unitate).

Reclamata menționează faptul că a primit în data 01.10.2014, de la mama copilului, o copie a sentinței nr. 4837/11.07.2015, cu programul provizoriu de vizitare a minorului de către petent, (înregistrata sub nr. 479/01.10.2014) dar știa că până la acel moment nu fusese pusă în executare. Practic, petentul a insistat în tertipurile sale de a prelua minorul fără știrea și acordul mamei, încalcând însă de această dată și sentința de program provizoriu de vizitare.

Oricum, prima etapă a programului de vizitare urma să se desfășoare pe un interval de două luni, întâlnirile dintre petent și minor urmând să aibă loc într-un cadru organizat, în prezența unui psiholog desemnat de DGASPC Sector 6, deci nicidecum nu îi dădea dreptul tatălui să vină să preia copilul din unitatea de învățământ.

Văzând cum stau lucrurile, i-a sugerat să aștepte sosirea mamei. Tot în acea dată, petentul a depus prin registratură un document foarte vast, cu un conținut de 11 pagini prin care solicita să i se pună la dispoziție toate actele unității de învățământ, citează pe pagini întregi legislația în vigoare și îi comunică printre altele că "*va solicita decăderea mamei din drepturile părintești*" și multe alte aspecte legate de viața personală a petentului.

A sesizat că în anumite paragrafe ale aceluși document, petentul făcea referire la "fiica mea", lucru care a pus-o pe gânduri, neștiind în fapt ce anume dorește petentul când se refera la "minora" ..... .. Actele unității de învățământ și actele de studii ale cadrelor didactice nu se pot pune la dispoziție și nu pot fi trimise copii părinților pentru că sunt autorizații de funcționare pentru școală, grădiniță, bloc alimentar, sunt afișate vizibil în unitate (în vestiarul copiilor) în locurile unde părinții au acces zilnic,

După sosirea mamei, petentul a intrat din nou în unitate și copilul a fost adus de educatoare. La vederea tatălui, minorul a început să plângă zgomotos, să se agite pe hol, să țipe și să-i ceara tatălui său să plece, "*pleacă....pleacă...nu vreau să te văd*". Deoarece la acea ora în unitate erau prezenți mai mulți părinți și bunici care veneau să își preia copiii, l-a rugat să aștepte afară până când vor ieși mama și fiul.

Acesta a ieșit din unitate, dar s-a ascuns după colțul clădirii. Camerele de supraveghere amplasate legal pe clădire au surprins faptul că după ieșirea mamei cu copilul din unitate, acesta i-a lăsat să se îndepărteze, a revenit în lateralul intrării, a făcut semn unui bărbat pe care îl plasase în fața intrării în unitate să îl urmeze pe toată lungimea str. Partiturii petentul plecând în grabă după mamă și copil.

Scena a fost surprinsă de părinții prezenți în unitate care au solicitat ca asemenea scene nu trebuie să se mai repete, altfel vor fi obligați să își retragă copiii.

Față de aceste evenimente care au prejudiciat grav imaginea instituției, reclamata a depus plângere penală la Secția 21 Politie. (Anexează raspunsul Sectiei 21 Politie).

Din cauza faptului că petentul a încălcat sentința judecătorească pentru programul provizoriu de vizitare încercând din nou să spună că are aceleași drepturi cu mama și poate pleca cu copilul din unitate când dorește, că are sentința iudecătorească ce îi dă dreptul ca

marțea și joia să preia copilul din grădiniță, prejudiciind grav imaginea grădiniței prin supravegherea unității și prin faptul ca a fost însoțit de persoane necunoscute, Consiliul de Administrație a decis să se întrunească din nou și să excludă minorul din unitatea de învățământ, de această dată fără nicio posibilitate de a reveni asupra deciziei.

Punerea în executare a sentinței de program provizoriu a avut loc în data de 14.10.2014 (atașează în acest sens ceea ce s-a consemnat de către psihologul DGASPC Sector 6). Practic, în acel moment, simpla apariție a petentului îi producea teama copilului, acesta fiind și motivul pentru care sentința a avut trei etape de program. Atașează procesul verbal încheiat de psihologul DGASPC Sector 6, care a constituit punerea în executare a sentinței de program provizoriu de vizitare, care a avut loc în data de 14.10.2014 după incidentul petrecut în grădinița B.F., din data de 09.10.2014. Timp de 40 de minute copilul nu a interacționat cu tatăl său, fiind nevoie de toată priceperea psihologului și a înțelegerii mamei. ” În momentul în care copilul și-a observat tatăl, acesta a fost evident afectat, adoptând o atitudine conturată de panică și frică. Copilul a rugat-o pe mătușa lui, extrem de agitat să iasă din curte ”să nu te bată”.

Din referatul psihologului reiese că, după terminarea primei întrevederi între tată și copil, tatăl a așteptat-o la ieșirea din unitate pe d-na psiholog, interpellând-o inopinat. Aceasta i-a spus că nu că nu-i apreciază atitudinea și că procedează eronat.

Același comportament l-a avut copilul în incinta grădiniței când l-a văzut pe tatăl său. A fost agitat, a început să plângă și a spus să plece că nu vrea să-l vadă. Din această cauză l-a invitat și l-a rugat pe petent să îi aștepte afară să poată liniști copilul. La acest incident erau de față copii și părinți care priveau nu pentru prima dată incidente de acest fel.

Reclamata atașează înregistrarea, considerată ilegală, pe care a făcut-o petentul în incinta unității de învățământ cu aparatură profesională încalcându-i drepturile de cetățean liber al acestei țări și prin care îi spunea ca are toate drepturile să ia oricând și la orice oră minorul din unitate, fără știrea și acceptul mamei, care este parintele rezident.

În ceea ce privește acuzele petentului cu privire la furnizarea unei caracterizări menite să-l discrediteze, reclamata susține că a primit o adresă de la Judecătoria Sectorului 6 prin care i s-a solicitat o caracterizare a celor trei (minor și părinții acestuia) acesta fiind motivul pentru care a comunicat instanței caracterizarea la care face referire petentul.

Referitor la exmatricularea/excluderea minorului în sensul că ar fi fost una premeditată și faptul că a fost din nou acționat în instanță pentru a se obține suplinirea consimțământului pentru înscrierea minorului la o altă grădiniță privată a cărei director este prietena și cunoștința comună a mamei minorului și a reclamatei, reclamata susține că toate aceste aspecte constituie un denunț calomnios, nu are niciun fel de legătură cu ceea ce doresc părinții pentru fiul lor.

Referitor la excluderea minorului din unitate decizia se ia împreună cu membrii Consiliului de Administrație, aceștia din urmă având majoritatea de voturi.

Cererea de vizitare a minorului la grădiniță, de către petent nu se circumscrie în conținutului noțiunii de legături personale cu minorul..

Potentul are acces în unitatea de învățământ pentru a obține informații despre minor, informații pe care le-a primit de fiecare dată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, prin petiția înregistrată cu nr. 2536 din data de 07.04.2015, petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe cu privire la exmatricularea/excluderea minorului de la cursurile grădiniței, furnizarea din partea grădiniței

a unor caracterizări și puncte de vedere menite să-l discrediteze ca părinte, refuzul punerii la dispoziție a informațiilor solicitate pe criteriul de sex, considerate ca fiind discriminatorii.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că în ceea ce privește exmatricularea/excluderea minorului de la cursurile grădiniței, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, competența revenind instanțelor de judecată. Totodată, Colegiul director este de opinie că, criteriul invocat respectiv, „părinte” nu este relevant pe motiv că petentul ar fi putut contesta în instanță în condițiile legii legalitatea exmatriculării minorului.

5.6. Referitor la furnizarea unor caracterizări și puncte de vedere instanțelor de judecată menite să-l discrediteze ca părinte, Colegiul director este de opinie că atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, competența revenind instanțelor de judecată competentă să sancționeze dacă reclamata prin adresele înaintate la cererea instanței de judecată a făcut o caracterizare considerată de petent negativă.

5.7. În ceea ce privește refuzul punerii la dispoziție a informațiilor solicitate pe criteriul de sex precum situația școlară a minorului Colegiul director s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 131/04.03.2015. Cu privire la solicitarea unor documente ale unității de învățământ această ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoge tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D că nu sunt situații comparabile deoarece documentele solicitate de petent nu au fost prezentate niciunei părinte. Așa cum reiese și din susținerile părții reclamate în care se precizează faptul că, actele unității de învățământ și actele de studii ale cadrelor didactice nu se pot pune la dispoziție și trimis copii părinților, sunt autorizații de funcționare pentru școală, grădiniță, bloc alimentar, sunt afișate vizibil în unitate în locurile unde părinții au acces zilnic, în vestiarul copiilor.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.10. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.11. Din acest punct de vedere, pornind de la premisa generică a existenței unui tratament diferit în cauză, și raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, Colegiul director ia act că potrivit definiției discriminării, **tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute** de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege* menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat **să fi fost diferit datorită unui criteriu**.

5.12. Colegiul director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul director reține că în opinia petentului, fapta de discriminare s-a săvârșit pe temeiul sex, criteriu expres prevăzut de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.9. Colegiul director observă că informațiile solicitate nu au fost comunicate niciunui părinte deoarece sunt acte interne ale grădiniței.

5.10. Prin urmare, Colegiul director reține cu privire la acest aspect că nu sunt situații comparabile fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. raportat la primul capăt de cerere, respectiv, exmatricularea/excluderea minorului excede competențelor din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. referitor la furnizarea corectă a informațiilor solicitate de instanța nu sunt incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

3. cu privire la refuzul comunicării informațiilor solicitate de către petent grădiniței, nu sunt situații comparabile potrivit OG 137/2000 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

4. clasarea dosarului;

5. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.



## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Hotărâre Redactată P.C.S. Tehnored. V.F.

Data redactării: 21.01.2016

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP