



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 573
din 25.11.2015

Dosar nr.: 419/2015

Petiția nr.: 4632/06.07.2015

Petent: S.P.R. DIAMANTUL Secția 13 Poliție

Reclamat: V M M

Obiect: Partea reclamată nu a formulat răspuns la sesizarea formulată de către petent. Petentul contestă modul în care s-a acordat majorarea salarială de 50%. Petentul mai sesizează faptul că nu a fost invitat la data de 23.06.2015, dată la care a avut loc ședința privind acordarea majorării de 50%.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. Sindicatul Polițiștilor din România, Secția 13 Poliție, prin președinte Firicel Alexandru, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul din București, str. Ienăchiță Văcărescu, nr. 17 A, Sector 4

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. V M M, directorul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 19, Sector 3 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că în data de 15.06.2015 a înaintat o solicitare directorului D.G.P.M.B., formulată în baza legii nr. 554/2001, prin care se solicita comunicarea modului de acordare a majorării cu până la 50% a salariului de bază, precum și necesitatea stabilirii unei întreprinderi cu organizațiile profesionale sindicale cu privire la acordarea acestei majorări.

2.2. Petentul contestă modul netransparent în care s-a acordat majorarea salarială de 50%.

2.3. Petentul solicită tragerea la răspundere a directorului D.G.P.M.B. și destituirea acestuia.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008,

Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4632/17.07.2015, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, fiind citat pentru data de 11.08.2015.

3.3. Prin adresa nr. 4909/17.07.2015, a fost comunicată reclamatului citația pentru termenul din data de 11.08.2015.

3.4. La termenul stabilit pentru audieri, respectiv 11.08.2015, s-a prezentat doamna M A Ș, consilier juridic, cu delegație la dosar, lipsind petentul.

3.5. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 5339/11.08.2015, comunicat petentului prin adresa nr. 5839/10.09.2015, fiind acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.6. Petentul a formulat note scrise.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că, în data de 15.06.2015 a înaintat o solicitare directorului D.G.P.M.B., formulată în baza legii nr. 554/2001, prin care se solicita comunicarea modului de acordare a majorării cu până la 50% a salariului de bază precum și necesitatea stabilirii unei întrevederi cu organizațiile profesionale sindicale cu privire la acordarea acestei majorări.

4.1.2. La data de 23.06.2015, Serviciul Cabinet al D.G.P.M.B. a solicitat prezența la o ședință a tuturor șefilor structurilor care au întocmit propuneri pentru acordarea majorării de 50%, sindicatul Diamantul neprimind nici o invitație de participare. Petentul concluzionează că acordarea majorării s-a făcut abuziv, discriminatori și ilegal.

4.1.3. Salarizarea polițiștilor și acordarea de sporuri etc. se efectuează la nivelul unui ordin de ministru clasificat ca „secret de serviciu” și înregistrat cu nr. S/214/2011.

4.1.4. Solicită cercetarea și eventual destituirea directorului general al D.G.P.M.B.

4.1.5. Prin notele scrise formulate se solicită a fi soluționată excepția de nulitate absolută a punctului de vedere formulat pentru D.G.P.M.B., motivat de faptul că autorul punctului de vedere formulat pentru această instituție, partea reclamată Voicu Marius, nu a depus și dovada care susține pretinsa calitate de reprezentant al D.G.P.M.B. Suplimentar, se arată faptul că nu există nici un text de lege prin care să se acorde directorului general puterea de a reprezenta instituția. Datorită faptului că partea reclamată nu a făcut dovada calității de reprezentant se solicită anularea punctului de vedere formulat.

4.1.6. Cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului se solicită respingerea acesteia având în vedere că s-a solicitat a se constata faptul că „acordarea majorării din data de 23.06.2015 a fost acordată discriminatoriu, abuziv, netransparent și ilegal, unor personaje oculte”.

4.1.7. Existând un petit care se încadrează în prevederile OG 137/2000, CNCD este obligat să cerceteze acest petit și să pronunțe soluție.

4.1.8. Aspectele privind încălcarea Legii nr. 544/2001 nu privesc CNCD.

4.1.9. Pe fond, având în vedere faptul că orice susținere trebuie probată, se solicită înlăturarea tuturor susținerilor neprobate de către partea reclamată.

4.1.10. Din punctul de vedere al reclamatului nu rezultă când ar fi intrat în vigoare ordinele de ministru clasificate, invocate de către acesta. În lipsa dovezilor de intrate în vigoare a ordinelor secrete, situația de fapt nu poate fi soluționată pe baza unor acte administrative secrete, care nu au fost comunicate petentului și care nu au intrat în vigoare.

Punctul de vedere al părții reclamate

4.2.1. Cu privire la solicitarea din 15.06.2015 invocată de către petent la care pretinde că nu a primit răspuns, se atașează o copie a răspunsului formulat întrucât copia atașată de către petent vizează alte aspecte.

4.2.2. Astfel, solicitarea din 15.06.2015 a vizat acordarea majorării de 30-50% și a fost înregistrată la Serviciul Cabinet sub nr. 54453/18.06.2015 și repartizată spre soluționare Serviciului Informare și Relații Publice unde s-a înregistrat sub nr. 180243/18.06.2015. În cuprinsul acesteia s-a indicat ca sediu ales pentru comunicarea răspunsului sediul Sindicatului Polițiștilor din România Diamantul din București, Str. Ienăchită Văcărescu nr. 17A, sector 4.

4.2.3. La data de 01.07.2015 s-a întocmit răspuns și s-a transmis la adresa indicată ca sediu ales în cuprinsul cererii, astfel cum rezultă din fila de borderou pentru obiectele de corespondență cu indicația recomandat pe care o anexăm în copie.

4.2.4. Referitor la aceste aspecte, potrivit dispozițiilor art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008, conform căroră „excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în *cursul soluționării petiției*, este invocată **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.5. Așadar, petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării constatarea faptului că nu a primit răspuns la cererea din data de 15.06.2015 formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și luarea măsurilor prevăzute la art. 21 din acest act normativ.

4.2.6. Procedura de soluționare a cererilor formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public este reglementată expres de acest act normativ, cât și de Normele Metodologice din 07.02.2002 de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Procedura soluționării reclamației administrative este reglementată în mod detaliat de art. 32-35 din Normele Metodologice din 07.02.2002 de aplicare a Legii nr. 544/2001.

4.2.7. Se solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece aspectele sesizate prin petiție se circumscriu procedurii reglementate expres de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și de Normele Metodologice din 07.02.2002 de aplicare a Legii nr. 544/2001 și intră în sfera contenciosului administrativ, competența de soluționare excedând atribuțiilor Colegiului Director.

4.2.8. Pe fond, se arată faptul că nu s-a produs niciun tratament discriminatoriu. Prin adresa nr. 180243/01.07.2015, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a răspuns cererii "Organizației S.P.R. Diamantul-Secția 13 Poliție" în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001, comunicându-i următoarele: Actul normativ "prin care se acordă sporul (prima) de 50%, 40%, respectiv 30%) din salariu pentru lucrări de excepție polițiștilor români din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București" este Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, art. 15 din Anexa VII.

4.2.9. Condițiile concrete de acordare a majorării de până la 50% au fost reglementate în cuprinsul **Ordinului ministrului afacerilor interne nr. S/214 din 05.10.2011** pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din M.A.I., cu modificările și completările aduse prin Ordinele M.A.I. nr.

S/108 din 05.05.2012, S/174 din 09.12.2013, S/52 din 07.04.2014, S/94 din 25.06.2014 și S/138 din 03.09.2014.

4.2.10. Totodată petentei i s-a comunicat faptul că răspunsurile pentru întrebările nr. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 și 11 din cuprinsul cererii se regăsesc în Anexa nr. 91 "Norme metodologice privind condițiile de acordare a majorării de până la 50% din solda/salariul funcției de bază, respectiv salariul de bază" a **Ordinului M.A.I. nr. S/52 din 07.04.2014** pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. S/214/2011 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din M.A.I. Așadar, aceste date nu se circumscriu sferei referitoare la informațiile de interes public la care să fie permis accesul liber și neîngrădit al persoanei, astfel cum este reglementat de legislația în vigoare.

4.2.11. Prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință lui F A faptul că la analizele din ședințele de comandă a unității care au ca obiect analiza activității în vederea acordării majorării de până la 50% participă persoana desemnată de către organizația sindicală reprezentativă la nivel de ordonator de credite, astfel cum impune Anexa nr. 91 "Norme metodologice privind condițiile de acordare a majorării de până la 50% din solda/salariul funcției de bază, respectiv salariul de bază".

4.2.12. Nu se poate vorbi de o faptă de discriminare ca urmare a neconvocării "Organizației S.P.R. Diamantul-Secția 13 Poliție" la analiza efectuată de către comanda unității în vederea acordării majorării de până la 50 % din salariul funcției de bază, în condițiile în care aceasta **nici nu are personalitate juridică și nici nu a făcut dovada reprezentativității la nivelul unității**. Se arată faptul că, la respectiva ședință, au fost invitați reprezentanții tuturor organizațiilor sindicale care au dobândit personalitate juridică.

4.2.13. Prin concluziile scrise formulate se solicită următoarele:

- constatarea faptului că partea care a formulat prezenta petiție nu are capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale iar reprezentantul acesteia nu a făcut dovada capacității sale. Din conținutul certificatului de grefă eliberat de Judecătoria Sectorului 5 la data de 10.03.2015 reiese faptul că președintele organizației din cadrul D.G.P.M.B. este S F R și nu F A
- Solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului având în vedere faptul că petentul solicită să se constate faptul că nu a primit răspuns la cererea din data de 15.06.2015, precum și luarea de măsuri privind cercetarea și eventual destituirea directorului general al D.G.P.M.B. Aspectele sesizate în petiție se circumscriu procedurii speciale reglementate expres de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.
- Nu are relevanță numărul membrilor unui anumit sindicat care beneficiază de acest spor denumit "majorarea de până la 50%" întrucât acesta se acordă polițiștilor în urma analizei activității lor pe baza unor criterii de performanță, și nu pe baza criteriului apartenenței la un anumit sindicat.
- Din această cauză, vă rugăm să constatați faptul că neacordarea "majorării de până la 50%" niciunui membru al unui anumit sindicat sau acordarea acesteia unui număr mai mic de membri ai unui anumit sindicat față de numărul de membri ai unui alt sindicat **nu constituie discriminare**, mai ales că sindicatele nu înregistrează același număr de membri. O interpretare contrară, în sensul acordării acestui spor obligatoriu unui anumit număr de membri ai unui anumit sindicat sau unui număr de membri proporțional cu numărul total de membri ai sindicatului, ar schimba semnificația "majorării de până la 50%" și scopul pentru care se acordă, respectiv pentru rezultate foarte bune obținute în desfășurarea activității profesionale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra modului în care s-a procedat cu privire la solicitarea petentului, respectiv faptul că partea reclamată nu ar fi formulat un răspuns la solicitarea formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

5.6. Actul normativ invocat și anume Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public și Normele metodologice din 07.02.2002 de aplicare a Legii nr. 544/2001 intră în sfera contenciosului administrativ, competența de soluționare excedând atribuțiilor Colegiului director. Astfel persoana vătămată în drepturile sale poate face o plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice.

5.7. De altfel chiar în cuprinsul petiției, adresată mai multor instituții și autorități se specifică faptul că prezenta reprezintă **„plângere prealabilă”**.

5.8. Colegiul constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu care ar urma să fie soluționat de instanța de contencios administrativ.

5.9. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată. Totodată Colegiul director nu are competența ce a-l cerceta și eventual destitui pe directorul general al D.G.P.M.B.

5.10. Colegiul urmează a analiza lipsa calității de reprezentant, excepție invocată de către partea reclamată, Colegiul urmând a se pronunța asupra acestei excepții.

5.11. Prin petiția formulată petentul reclamă faptul că nu a fost convocat la ședința din 24.06.2015, ședință care a avut ca obiect acordarea majorării de până 50%. Partea reclamată arată faptul că au fost convocate toate organizațiile sindicale, inclusiv organizațiile nereprezentative, fiind anexat un proces verbal. Cu privire la „Organizația S.P.R. Diamantul – Secția 13 Poliție” se arată faptul că nu reprezintă o organizație sindicală distinctă, cu personalitate juridică, ci o structură din componența Sindicatului Polițiștilor din România – Diamantul, aspect care reiese și din cuprinsul certificatului de grefă din data de 10.03.2015 anexat. Din certificatul respectiv reiese faptul că președinte al „Organizației S.P.R. Diamantul – Secția 13 Poliție” este domnul S F R și nu domnul F A. Colegiul reține și susținerile petentului care depune la data de 23.09.2015, un certificat al Judecătoriei Sectorului 5 București, din data de 03.09.2015 prin care se arată faptul prin sentința civilă nr. 14(PJ)/28.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 8783/302/2015, domnul F A figurează ca președinte al organizației sindicatului la nivelul D.G.P.M.B. – Secția 13 Poliție. Petentul nu a clarificat dacă, la data ședinței, avea calitate procesuală activă, nu a depus tabelul cu membrii de sindicat și nu a dovedit calitatea de președinte al „Organizației S.P.R. Diamantul – Secția 13 Poliție” la data formulării petiției.

5.12. Din înscrisurile prezentate nu se poate reține faptul că petentul ar fi înștiințat conducerea D.G.P.M.B. despre modificările efectuate. Partea reclamată a dovedit faptul că a fost convocat Sindicatului Polițiștilor din România – Diamantul, „Organizația S.P.R. Diamantul – Secția 13 Poliție” nefiind o organizație sindicală distinctă, ci doar o structură din Sindicatul Diamantul, fără personalitate juridică.

5.13. Având în vedere faptul că petentul reclamă că „nici până în ziua de azi S.P.R. Diamantul nu a primit vreo invitație” și documentele depuse la dosar, Colegiul urmează a admite excepția lipsei de reprezentant, constatând faptul că petentul nu are calitatea de reprezentant al S.P.R. „Diamantul”.

5.14. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, precum și excepția lipsei de reprezentant.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. admiterea excepției lipsei de reprezentant invocată de către partea reclamată.
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP