



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 572
din 26.11.2015

Dosar nr: 318/2015

Petiția nr: 3495/20.05.2015

Petenți: C M și alții

Reclamată: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați.

Obiect: neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, comparativ cu persoanele care au câștigat acest drept prin instanța de judecată

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petenților

C M și alții, prin cabinet de avocatură F N, Str. Elena Doamna nr. 43A, Tulcea, județul Tulcea;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Str. Brăilei nr. 33, Galați, județul Galați.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte instituții.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenții și primul reclamat au fost citați (filele 50-51 din dosar) pentru data de 07.07.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 07.07.2015 s-au prezentat petenții, prin reprezentant. Cu această ocazie au fost invocate următoarele excepții: excepția tardivității pentru fapte anterioare datei de 20.05.2014, excepția de necompetență materială privind norme juridice cu caracter de lege, excepția de necompetență materială privind deciziile instanțelor de judecată.

3.4. S-a solicitat un punct de vedere din partea Ministerului Finanțelor Publice (fila 134 din dosar). Ministerul nu a dat curs solicitării în termen rezonabil.

3.5. S-au comunicat petenților punctele de vedere ale reclamatului, iar reclamatului punctele de vedere ale petenților, fiind solicitate concluzii scrise (filele 135-136 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, funcționari publici în cadrul A.J.F.P. Tulcea, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3495/20.05.2015** (filele 1-5 din dosar) arată că nu primesc suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004. Arată că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați la D.G.R.F.P. Galați.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 6-48 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petenții au invocat ca și criteriu de discriminare criteriul politic, s-a convenit privind solicitarea unui punct de vedere din partea Ministerului Finanțelor Publice.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 52-111 din dosar).

4.1.3. Au fost depuse înscrisuri la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 4683/08.07.2015** (filele 112-123 din dosar).

4.1.4. Prin concluziile scise depuse la dosar (filele 141-146 din dosar) de către petenți se mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. GLR_REG-24563/07.07.2015**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4838/14.07.2015** (filele 124-126 din dosar), arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD privind constatarea dreptului la plata unor drepturi salariale;

- conform **Deciziei nr. 20/21.09.2009** a Înaltei Curți de Casație și Justiție suplimentele solicitate nu pot fi acordate;

- acțiunea în instanță a petenților a fost respinsă, astfel există autoritate de lucru judecat;

- suplimentele sunt plătite pentru unii funcționari publici în virtutea unor sentințe judecătorești;

- **Decizia nr. 2/19.01.2015** a Înaltei Curți de Casație și Justiție arată că punerea în execuție a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unele drepturi salariale nu reprezintă discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 127-133).

4.2.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 7061/04.11.2015** (fila 137 din dosar), reclamata menține cele arătate anterior.

4.3. Susținerile Ministerului Finanțelor Publice

4.3.1. S-a depus punct de vedere la dosar, înregistrat cu **nr. 7227/12.11.2015**, solicitarea de a depune la dosar punct de vedere fiind din data de 17.07.2015. În aceste condiții în deliberare nu s-a ținut cont de acest punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții s-au adresat instanței de judecată pentru a beneficia de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%. Instanța de judecată nu le-a dat câștig de cauză, deși alte instanțe, pentru alți funcționari publici, a dat soluții favorabile. În acest context s-a pronunțat în recurs în interesul legii Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind că *„în lipsa unei cuantificări legale nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare” (Decizia nr. 20/21.09.2009).*

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind normele juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**. Nu este necesară emiterea unui punct de vedere, întrucât **Decizia nr. 20/21.09.2009** a Înaltei Curți de Casație și Justiție clarifică problema izvorâtă din legislație.

5.3. În mod similar Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind deciziile instanțelor de judecată, invocată din oficiu, arătând că ele pot fi atacate doar prin apel sau recurs, iar în situația existenței unei practici neunitare există posibilitatea recursului în interesul legii (cum în acest caz și există). CNCD nu poate cenzura prin nici-un mod aceste decizii.

5.4. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială privind constatarea dreptului la plata unor drepturi salariale, invocată de partea reclamată, întrucât analiza unei prezumtive fapte de discriminare include și analiza existenței unui drept atins prin diferențiere bazată pe un criteriu.

5.5. Colegiul director respinge și excepția puterii lucrului judecat, invocată de partea reclamată, întrucât excepția poate fi reținută doar de către o instanță de judecată, ori CNCD este autoritate administrativ-jurisdicțională, nu instanță.

5.6. Colegiul director respinge excepția de tarivitate invocată din oficiu, având în vedere caracterul continuu al neacordării suplimentelor care formează obiectul cauzei.

5.7. Prin urmare Colegiul director se pronunță asupra următoarei situații de fapt: petenții nu beneficiază de plata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, în timp ce alte persoane, care au câștigat acest drept prin decizii ale instanțelor de judecată, beneficiază.

5.8. **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.10. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.11. Colegiul director constată că petenții nu se află în situație analoagă, similară cu persoanele care au câștigat un drept prin instanța de judecată.

5.12. Petenți au invocat ca și criteriu de discriminare apartenența politică. În mod evident un astfel de criteriu nu are legătură de cauzalitate cu neplata suplimentelor solicitate. Nu se poate prezuma că instanțele de judecată au luat decizii în funcție de opțiunile politice ale reclamantilor.

5.13. Dreptul invocat de petenți este un drept câștigat de unii dintre funcționarii publici prin instanță de judecată. Conform principiilor de drept din România, deciziile instanțelor de judecată produc efecte doar asupra părților. Astfel drepturile câștigate prin deciziile instanțelor de judecată vizează doar persoanele care le-au câștigat.

5.14. În consecință neplata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, comparativ cu persoanele care beneficiază de aceste plăți în urma unor soluții favorabile ale instanțelor de judecată, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.15. Decizii similare au fost luate anterior și în alte cauze analoage de către CNCD, dar și de Înalta Curte de Casație și Justiție (**Decizia nr. 2/19.01.2015**).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind normele juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite excepția de necompetență materială privind deciziile instanțelor de judecată conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. Respinge excepția de necompetență materială privind constatarea dreptului la plata unor drepturi salariale conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

4. Respinge excepția puterii lucrului judecat, ca fiind neîntemeiată în fața CNCD;

5. Respinge excepția tardivității introducerii petiției conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 21-27 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

6. Neplata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, comparativ cu persoanele care beneficiază de aceste plăți în urma unor soluții favorabile ale instanțelor de judecată, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 26.11.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G.**

137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István