



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

---

HOTĂRÂREA NR. 571  
din 10. 04. 2008

Dosar nr: 276/2007

Petiția nr: 5609 din data de 29.05.2007

Petent: S Y , Next Line Design S.R.L.

Obiect: Petentul sesizează cu privire la atitudinea homofobă a reclamatului, atitudine care a culminat cu închiderea Impact Club din București, club pentru homosexuali și lesbiene.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. S Y , Next Line Design S.R.L.,

#### I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. S.C. Sirte Gestim S.R.L., București, intrarea Stăniloiu, nr. 2, sector 2

### II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 22.01.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenții, prin sesizarea nr. 5609/29.05.2008, aduc la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că, din cauza atitudinii homofobe din partea proprietarului S.C. Sirte Gestim S.R.L., domnul A C , față de firma Next Line Design, firmă care se ocupă de administrarea clubului Impact din București, au fost obligați să închidă acest club, unicul motiv fiind orientarea sexuală a clienților clubului. Astfel domnul Y arată că, urmare unor convorbiri purtate cu domnul C în lunile februarie și aprilie 2007, a fost anunțat că s-au făcut presiuni asupra Poliției și Autorității Locale în vederea închiderii clubului Impact din cauza clienților care frecventează clubul și care aparțin comunității homosexuale.

De asemenea, petenții afirmă că domnul C a menționat că, datorită clienților acestui club, reputația sa a suferit și, în plus, în luna mai 2007, i-a fost rușine față de angajații electrica care au spus că nu vor mai citi niciodată contoarele într-un astfel de club. Această situație conflictuală a culminat în data de 25 mai 2007, când domnul



C , urmare unei conversații cu proprietarii clubului, a oprit alimentarea cu electricitate și apă către club, fără a prezenta vreun document, acțiune care a condus efectiv la închiderea clubului. Petenții menționează că domnul C a fost sprijinit și de membrii poliției locale care nu au întocmit nici un raport și au trimis pe toată lumea acasă, inclusiv pe proprietari.

Titularul dosarului constituit în urma sesizării a dispus efectuarea de investigații la fața locului. Concluziile raportului de investigație efectuate în data de 10.07.2007 arată că echipa Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării consideră că aspectele sesizate de petenți nu se pot proba din lipsă de probe.

S-a solicitat, în scris, punctul de vedere al domnului A. C , proprietarului S.C. Sirte Gestim S.R.L., referitor la petiția formulată de către domnii S. Y și T. C. Avocatul reclamatului a susținut, în adresa de răspuns, că petiția a fost promovată cu rea credință , urmărindu-se de fapt a se muta un litigiu comercial în zona competențelor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Se precizează că rezilierea contractului și, pe cale de consecință, sistarea activității discotecii (clubului), nu are nici o legătură cu o eventuală activitate "specifică" .

Prin adresa nr. 7437/17.07.2007 s-au solicitat informații referitoare la aspectele constatate de către agenții de poliție ai Secției nr.6, cu ocazia desfășurării activităților specifice în seara de 25.05.2007 la Clubul Impact din București. Șeful Secției 6 Poliție a răspuns că echipajul de poliție deplasat la fața locului a stabilit că între domnul A. C , proprietarul imobilului în care funcționează clubul, și reprezentanții clubului există un contract de închiriere, dar și o stare conflictuală pe fondul derulării acesuia. Măsura întreruperii de către proprietar a furnizării energiei electrice la clubul "Impact" în data de 25.05.2007 a fost motivată de proprietar ca urmare a neplății de către administratorii clubului a trei facturi de energie electrică.

Sub aspectul atitudinii discriminatorii, s-a precizat că, pe toată durata intervenției agenților de poliție, nu au fost adresate injurii sau aluzii privitoare la orientările sexuale ale clubului.

Pentru data de 22.01.2008, atât petenții, cât și reclamatul au fost citați la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea soluționării petiției.

#### IV. Motivele de drept

În drept, potrivit art. 2 alin. (2) și alin. (3) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, principiul egalității de șanse între **cetățeni** și cel al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în exercitarea drepturilor fundamentale și a celor prevăzute de lege în privința **persoanelor** aflate în situații comparabile.

Raportat la petiția supusă soluționării, constatăm că petenta este o persoană juridică de drept privat, o societate comercială. Ca urmare, considerăm că, în cazul petentei, persoană juridică de drept privat, nu sunt aplicabile prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Calificarea actelor reclamatului de întrerupere a curentului electric pentru clubul deschis de societatea comercială în speță, precum și celelalte presupuse abuzuri, sunt de competența instanțelor de judecată.



Deși din actele la dosar putem să apreciem că a existat o atitudine negativă a reclamatului cu privire la comunitatea gay, apreciem că nu există probe suficiente pentru a califica faptele ca fiind contravenție potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare.

### Opinie separată exprimată de Comșa Corina Nicoleta și Haller István

1. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, prin art. 20 alin. 6 consacră principiul împărțirii sarcinii probei: "*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*". Acest principiu este consacrat în domeniul discriminării și prin directivele Comisiei Europene (*Directiva 2000/43/EC și Directiva 2000/78/EC*).

2. Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, arătând următoarele:

- oprirea furnizării curentului electric pentru club (faptă confirmată de reclamant);
- reclamantul a afirmat că dorește închiderea clubului pentru că este frecventat de gay (declarații semnate de F S V și L' A )

3. Reclamantul nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare. A afirmat că s-a realizat contractul cu locatarul întrucât acesta a refuzat plata utilităților furnizate și a schimbat destinația spațiului închiriat, fără a depune nicio dovadă în acest sens; mai mult, a refuzat discuția cu echipa de investigații a CNCD.

4. În consecință. Prin aplicarea principiului inversării sarcinii probei, se poate constata că reclamantul a avut un comportament activ care. Prin efectele pe care le-a generat, a defavorizat nejustificat un grup de persoane, ceea ce, conform art. 2 alin 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, atrage răspunderea contravențională a reclamatului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **5 voturi** pentru și **2 voturi** împotriva (*Comșa Corina Nicoleta și Haller István*),

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe suficiente pentru a califica faptele sesizate ca fiind contravenție potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte



## V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

## VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 14. 11. 2008

