



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 569**  
**din 13.11.2008**

**Dosar nr: 400/2008**

**Petiția nr: 7.154/21.05.2008**

**Petent: R        A**

**Reclamați:** Ministerul Apărării, Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării,  
Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești

**Obiect:** refuzul acordării pensiei suplimentare

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și adresa petentului**

**I.1.1. R        A**

**I.2. Numele și sediul reclamaților**

**I.2.1. Ministerul Apărării, Str. Izvor, nr. 3-5, București, sector 5.**

**I.2.2. Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice,  
Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, Str. Popa Savu nr. 45,  
București, sector 1**

**II. Obiectul sesizării**

Petentul arată că este discriminat prin neacordarea pensiei suplimentare, comparativ cu alte persoane care au desfășurat aceeași activitate.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră că nu îi este recunoscută activitatea profesională de 31 de ani, iar Ministerul Apărării, prin **Legea nr. 164/2001** îi sunt anulate orice drepturi ce decurg din activitatea de zbor.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 17.06.2008 (filele 4-6 din dosar).  
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 7.154/21.05.2008** (fila 1 la dosar), arată că a fost discriminat prin faptul de a nu primi pensia suplimentară.

Conform propriei declarații, până la momentul pensionării în 1980, petentul a fost angajat în cadrul Aviației Civile din 1950 în 1951, apoi până în 1968 la compania TARS/TAROM, ca ORN (Operator Radio Navigant). Prin Decret Prezidențial, în 1968 a fost transferat „în interes de serviciu” la MApN Flotila Specială. Până în anul 1968, petentul a executat în cadrul TAROM 14.500 de ore de zbor pe liniile aeriene și internaționale. În momentul transferului i s-a acordat continuitatea exercitării activității în cadrul Aviației Civile TAROM, cu minimum 350 de ore de zbor anual, pentru menținerea calificării la zi.

Din momentul pensionării pentru limită de vârstă, în 1982, petentul a beneficiat la calculul pensiei atât de orele de zbor (impozitate), cât și de contribuția pentru pensia suplimentară.

Prin **Legea nr. 164/2001** care reglementează pensiile militare, sporul de zbor pentru cei pensionați înainte de 2001 și pensia suplimentară nu mai sunt luate în considerare, deoarece depășesc plafonul de calcul 100%, conform reprezentantului Casei de Pensii a MApN căruia i s-a adresat petentul. În acest mod, activitatea de 31 de ani de zbor, însumând peste 23.400 ore nu îi mai sunt recunoscute petentului în cadrul pensiei.

Potentul consideră că **Legea nr. 223/2007** a omis să prevadă, în mod discriminatoriu, normele de aplicare și pentru cei care și-au continuat activitatea în cadrul TAROM, chiar dacă aveau un alt angajator.

Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 2694/12.06.2008**, semnat de dr. C C președinte director general, înregistrată la CNCD cu **nr. 8.449/13.06.2008**, arată că nu are calitate procesuală pasivă întrucât nu a făcut altceva decât să respecte prevederile legale.

Primul reclamat, prin concluziile scrise, trimise prin **Adresa nr. DL 2848/24.06.2008**, semnată de col. F M șeful Direcției legislative și asistență juridică, înregistrate la CNCD cu **nr. 8.991/26.06.2008** (filele 10-13)

- ridică excepția lipsei calității de reclamat, întrucât spectele sesizate de petent exced sferei sale de activitate, excepția necompetenței materiale a CNCD și excepția tardivității;
- invocă lipsa probelor în sprijinul afirmațiilor petentului;
- solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, datorită inexistenței comparabilității cu alte categorii sociale.



Primul reclamat își completează punctul de vedere cu Adresa nr. DL 2750/23.06.2008, semnată de col. F M , șeful Direcției legislative și asistență juridică, înregistrate la CNCD cu **nr. 9.513/10.07.2008** (filele 16-17), prin care menționează statutul socio-profesional diferit, cadrul legal de reglementare diferită a activității, drepturilor și obligațiilor categoriilor de persoane la care face referire petentul: personalul militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională și personalul aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România.

La adresa menționată anterior, reclamatul atașează și următoarele **anexe** (filele 18-22):

- adeverință pentru stabilirea pensiei de serviciu a petentului, ca personal aeronavigant, conform **Legii nr. 223/2007**;
- adeverință pentru stabilirea veniturilor în perioada 01.07.1950 – 01.05.1968;
- adeverință pentru stabilirea orelor de zbor;
- răspunsul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse la memoriul petentului;
- răspunsul reclamatului 1 la memoriul petentului.

Potentul expune în concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 10.340/04.08.2008** (filele 23-34) argumente suplimentare în sprijinul discriminării căreia este supus, precizând faptul că i-a fost refuzată depunerea dosarului de pensionare la Casa de Pensii a Sectorului 1 București, pe motiv că trebuie să se adreseze Casei de Pensii Militare, fiind pensionar militar.

Prin adresa cu **nr. 11.975/15.09.2008**, CNCD a pus în discuție petentului excepția de necompetență materială a Consiliului, din moment ce prin petiție invocă existența unor acte normative considerate a fi discriminatorii.

Potentul s-a pronunțat în termenul fixat de CNCD de 10 zile asupra excepției invocate, precizând faptul că, deși îi este recunoscută activitatea ca personal aeronautic civil atestat de Autoritatea Aeronautică și de cartea de muncă, nu poate beneficia de prevederile **Legii nr. 223/2007** privind personalul aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România. Astfel, petentul consideră că prin petiția sa nu invocă existența unor acte normative discriminatorii, ci modul discriminatoriu în care este tratat.

## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul, pensionat militar, solicită să beneficieze de prevederile legii privind pensionarea personalului civil.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și



aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director constată lipsa competenței materiale a Consiliului, având în vedere faptul că petentul solicită practic completarea legii privind pensiile militare cu prevederile legii privind pensiile personalului civil. În situația în care Colegiul Director s-ar pronunța privind această cerere, cum a constatat și Curtea Constituțională a României prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008**, ar încălca principiul separației puterilor în stat.

Colegiul Director nu se poate pronunța nici asupra interpretării și aplicării legii, această atribuție fiind rezervat doar instanțelor de judecată din România.





Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a se pronunța asupra obiectului petiției.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru



**Data redactării 14.11.2008**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

