



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 568
din data de 25.11.2015.

Dosar nr. 408/2015

Petiția nr. 4483/29.06.2015

Petent: C.R.

C.M.

C.D.

C.M.

C.G.-M.

Reclamat: -

Obiect: trimiterea în judecată a petenților etnici romi, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violențe asupra unei persoane care nu aparține etniei rome.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1, C.R., C.M., C.D., C.M., C.G.-M., reprezentați prin domnul avocat **R.C.,**
loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții susțin că au săvârșit infracțiunea de lovire și alte violențe asupra unui român și din cauză că sunt de etnie romă, au fost trimiși în judecată de către procurori.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa, înregistrată cu nr. 4483/20.07.2015, au fost citați petenții: **C.R., C.M., C.D., C.M., C.G.-M.,** prin reprezentant legal cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D.. Potrivit obiectului petiției în ce privește infracțiunea de lovire și alte violențe, competență în soluționarea unor astfel de spețe, este Inspekția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Petenții au fost citați pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1 Petenții susțin că sunt de etnie romă și sunt trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violențe, victima acestora, primind îngrijiri medicale fără a necesita spitalizare. Petenții consideră că, dacă erau români și nu etnici romi, procurorii nu ar fi luat măsura de trimitere în judecată și nu ar mai fi fost judecați penal.

Susținerea părții reclamate

4.2-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenții sunt cercetați penal pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violențe. Aceștia sunt de părere că sunt trimiși în judecată pe motivul că toți sunt de etnie romă și victima este un român.

5.2. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv prin instrumentarea procedurală a unei anchete penale de către procurorul de caz. Petenții, cetățeni români de etnie romă, au săvârșit infracțiunea de lovire și alte violențe asupra unui cetățean român care nu aparține etniei rome. Aceștia consideră că au fost trimiși în judecată și sunt cercetați pentru că sunt romi.

Ca urmare, Colegiul director în procedura de citare a părților, invocă din oficiu excepția de necompetență materială, cu privire la aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la activitatea organului de cercetare penală, verificarea acestuia fiind un atribut exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin procedura de citare a părților, cu privire la modul de cercetare a infracțiunii de lovire și alte violențe de către un procuror-magistrat.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) **C.R., C.M., C.D., C.M., C.G.-M.**, reprezentați prin domnul avocat **R.C.**, loc.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP