



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 568**  
**din 13.11.2008**

**Dosar nr: 363/2008**

**Petiția nr: 6.591/08.05.2008**

**Petent: M P**

**Reclamați: Curtea de Apel Pitești**

**Obiect: neangajare după încetarea contractului de muncă**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și adresa petentei**

**I.1.1. M P , Str.**

**I.2. Numele și sediul reclamatei**

**I.2.1. Curtea de Apel Pitești, Str. Victoriei nr. 22, Pitești, județul Argeș.**

**II. Obiectul sesizării**

Petenta arată că nu a fost angajată după încetarea contractului de muncă.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră ca discriminatoriu faptul că după expirarea termenului de angajare, nu a fost reangajată.

**IV. Procedura de citare**

Părțile au fost citate pentru data de 30.09.2008 (filele 32-33 din dosar).



La citarea din 30.09.2008 s-a prezentat petenta.  
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

## V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 6.591/08.05.2008** (fila 1 din dosar), arată că a avut pe rol un dosar la CNCD (cu nr. 310/2007, soluționată prin **Hotărârea nr. 438/28.11.2007**), dar ulterior și-a dat seama că acțiunea trebuia formulată altfel și trebuia să depună alte probe.

Ulterior petenta a depus o completare a petiției (înregistrată cu **nr. 7.910/04.06.2008**, filele 3-22 din dosar) prin care arată următoarele:

- a fost angajată la 04.01.2006, cu contract pe durată determinată, ca grefier la Tribunalul Argeș;

- contractul de muncă a încetat la 01.05.2007;

- posturile vacante au fost scoase la concurs.

Depune copia unei înregistrări audio (filele 23-31 din dosar și CD).

Reclamata, prin **Adresa nr. 10A** din 25 septembrie 2008 (înregistrată la CNCD cu **nr. 12.501/26.09.2008**, filele 36-37 din dosar), semnată de judecător dr. M S P, președinte, arată următoarele:

- petenta nu a fost discriminată, fiind angajată pe perioadă determinată;

- CNCD s-a pronunțat pe acest caz prin **Hotărârea nr. 438/2007**;

- petenta s-a adresat și instanței de judecată cu o solicitare similară, respinsă:

Anexează documente în susținerea cauzei (filele 38-64 din dosar).

Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 12.648/30.09.2008** (filele 67-69 din dosar), afirmă că în cartea ei de muncă au fost trecute date neconforme cu prevederile legale, susținând că în situația altor persoane acest lucru nu s-a întâmplat. Solicita din partea reclamatului să depună deciziile de încetare a contractelor de muncă pentru alte două grefiere, copia cărților de muncă, copie după statul de plată pe lunile aprilie și mai 2007.

Reclamata, prin **Adresa nr. 1303 din 23.10.2008** (înregistrată la CNCD cu **nr. 13.884/29.10.2008**, filele 71-73 din dosar), semnată de judecător dr. M S P, președinte, arată următoarele:

- la expirarea duretei contractului de muncă încheiat pe durată determinată angajatorul nu este obligat să emită preaviz;

- persoanele ale căror carte de muncă s-a solicitat nu mai lucrează la instanță, astfel reclamata nu dispune de calrtea lor de muncă.

Anexează copiile statelor de plată și alte documente în susținerea cauzei (filele 74-92 din dosar).



## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamata a mai depus petiție cu conținut similar la CNCD, soluționat prin hotărâre.

În drept, Colegiul Director reține că art. 12 alin. 4 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede: „Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”

Analizând petiția, așa cum a fost formulată, cât și probele depuse la dosar, Colegiul Director constată că există o identitate de obiect între petiția care a stat la baza **Dosarului nr. 310/2007** și petiția care a stat la baza **Dosarului nr. 363/2008**, astfel clasează petiția la numărul inițial.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției la **Dosarul 310/2007**, soluționat prin **Hotărârea nr. 438/2007**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

**Data redactării 14.11.2008**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

