



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 567**  
**din data de 25.11.2015.**

**Dosar nr. 524/2015**  
**Petiția nr. 5716/07.09.2015**  
**Petent: G.D.**  
**Reclamat: -**

**Obiect:** săvârșirea de acte/fapte infracționale de către o persoană juridică, folosindu-se de identitatea și semnătura petentului.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 G.G., loc.**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că identitatea sa precum și semnătura i-au fost folosite pentru săvârșirea unei infracțiuni, de către o societate privată.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 5716/17.09.2015, a fost citat petentul *Grosu Daniel* cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit faptei de corupție ale autorităților menționate, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petentul declară că a dorit să se angajeze pe un post de agent de pază la NCPS, în luna octombrie a anului 2014. A semnat formularele de angajare la sediul societății, urmând să fie încadrat în muncă. Reprezentanții societății, nu l-au mai contactat, prin biroul de resurse umane, și au încercat să se folosească de identitatea sa, prin metode infracționale. Aflând acest lucru, petentul a depus o

plângere la DNA, Biroul Teritorial Iași, unde a fost chemat să dea o declarație; "...am fost întrebat dacă știu că cineva a vrut să-mi falsifice semnătura, le-am spus că nu știu,...mi-au spus că sunt chemat ca martor și dacă am cunoștință de vânzarea a 25 de stații de emisie recepție cu suma de 160 de lei", "...am fost căutat de DNA prin țară cu mandat de aducere, timp de un an de zile și am fost găsit în timp ce solicitam o audiență. Mi s-a adus la cunoștință faptul că, angajații societății la care doream să mă angajez, s-au folosit de identitatea mea, mi-au folosit semnătura pentru încheierea unui contract fals!".

4.2 Petentul susține că este apt de muncă, poate lucra în orice condiții, a lucrat în multe domenii și nu este pus sub interdicție judecătorească.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.3 -

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care identitatea, precum și semnătura petentului a fost folosită pentru săvârșirea unei infracțiuni, de către o societate privată.

5.2. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv instrumentării unei infracțiuni cu privire la acte/fapte de corupție ale unei instituții private.

Ca urmare, Colegiul director, în procedura de citare a părților, invocă din oficiu excepția de necompetență materială, cu privire la aspectele penale invederate, respectiv actele/faptele de corupție săvârșite de angajații societății reclamate. Organele de cercetare penală dacă sunt sesizate, sunt îndrituite să soluționeze astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin procedura de citare a părților, cu privire la aspectele penale invederate, respectiv actele/faptele de corupție săvârșite de angajații societății reclamate

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) G.G., loc.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP