



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 567
din 13.11.2008

Dosar nr: 280/2008

Petiția nr: 5.205/07.04.2008

Petent: V M

Reclamat: M I

Obiect: refuzul primei de serviciu, încălcarea dreptului la demnitate

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. V M ,

I.2. Numele și sediul al reclamatei

I.2.1. I M , șef serviciu, Centrul Cultural, Sericiul Sport – MIRA,
București, str. Tămășoia nr. 5, sector 5

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că este discriminat pe criteriul medical, în ceea ce privește neacordarea primei trimestriale și încălcarea dreptului la demnitate.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că datorită stării sale de sănătate (fapt atestat prin adeverința medicală depusă la dosar – fila 27) care l-a determinat să urmeze tratamente medicale ce au necesitat concedii medicale, nu a primit primă trimestrială. Petentul consideră că prin declarațiile sale, reclamata i-a încălcat dreptul la demnitate.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 06.05.2008 (filele 7-9 din dosar). Având în vedere faptul că petentul a primit cu întârziere citația, s-a dispus recitarea părților pentru 15.07.2008 (filele 17-18 din dosar). La această audiere părțile au fost absente. S-a dispus recitarea părților pentru 30.09.2008 (filele 23-24 din dosar). La audierea din 30.09.2008 s-a prezentat petentul, reclamata fiind absentă.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Potentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 5.205/07.04.2008** (filele 1-2 la dosar), arată că a fost discriminat prin faptul de a nu fi primit prima de serviciu pe criteriul stării de sănătate. Tratamentul medical pe care îl urmează (datorită unui virus hepatic – hepatita cronică de tip C) l-a determinat să solicite mai multe concedii medicale.

Conform propriei declarații, odată cu numirea reclamatei ca șefă a Serviciului Sport din cadrul Centrului Cultural al Ministerului Internelor și Reformei Administrative unde activează și petentul, acesta din urmă a avut parte, în mod repetat și în public (ședințe, la birou), de aprecieri jignitoare și tendențioase cu privire la starea sa de sănătate, din partea reclamatei. Repetatele acuze au culminat în data de 19.03.2008, când în ședința serviciului s-a decis ca petentul să nu primească prima trimestrială datorită concediilor medicale numeroase, aspect consemnat și în procesul-verbal al ședinței.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 3-4).

Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6.418/05.05.2008** afirmă următoarele (fila 10):

- faptele pretinse de petent fac parte din exercițiul atribuțiilor sale de serviciu;
- solicită citarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în procedura CNCD pentru a i se oferi posibilitatea unei exercitări adecvate a dreptului său la apărare. În acest fel, reclamata consideră că probe și informații cu un regim special ar putea fi utilizate în soluționarea cauzei pe rolul CNCD;
- actele autorităților publice beneficiază de prezumția de legalitate, astfel încât, până la proba contrară, înseși actele reclamatei sunt considerate drept acte ale MIRA; pe cale de consecință, reclamata consideră că doar MIRA ale calitate jurisdicțională, fiind invocate în acest context prevederile art. 3 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 4 din **Legea nr. 188/1999**.



Petentul, prin adresa cu nr. 7.340/23.05.2008 (fila 12) afirmă faptul că situația conflictuală s-a deteriorat, în sensul că jignirile și amenințările la adresa sa continuă, fără nici o justificare, conform propriei declarații.

În termenul fixat de către CNCD, de 15 zile de la primirea adresei prin care i s-a solicitat exprimarea punctului de vedere cu privire la petiția formulată, reclamata face următoarele afirmații, prin adresa cu nr. 7.678/30.05.2008 (filele 13-15):

- invocă prevederile art. 37 alin. (1) din **O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor**, cu modificările și completările ulterioare și pct. 25.1 din cadrul **Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 38/2003**, aprobate prin **Ordinul MAI nr. 132/2004 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea polițiștilor din Ministerul Internelor și Reformei Administrative**, cu modificările și completările ulterioare;
- pct. 6 din **Anexa nr. 4 la Normele Metodologice**, privind metodologia de constituire a fondului și criteriile de premiere în timpul anului;
- pct. 7 din **Anexa nr. 4**.
- jurisprudența constantă a Curții Constituționale statuează că, instituirea unui tratament juridic diferențiat pentru persoanele care se află, în mod obiectiv, în situații diferite nu reprezintă un privilegiu sau o discriminare contrară principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice;
- jurisprudența Curții Constituționale, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la aplicarea principiului egalității în fața legii și al nediscriminării, a stabilit în mod constant că principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea și că pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență; sunt menționate cu titlu exemplificativ: **Decizia nr. 213/04.05.2004** și **Decizia nr. 565/25.10.2005**.
- nu este discriminatoriu faptul prezentat de către petent, întrucât acesta nu a fost apt să-și desfășoare activitatea ca și ceilalți colegi din serviciu, care își desfășoară activitatea în mod obișnuit, iar nu ca urmare a unei incapacități temporare de muncă, impusă de anumite situații, precum cea în care se găsește petentul; astfel, reclamata consideră că situația petentului în cadrul serviciului (și anume perioada destul de mare în care petentul nu a lucrat și nu și-a adus contribuția la desfășurarea activităților din serviciul din care face parte) constituie o situație obiectivă care îl exclude pe petent de la obținerea unor beneficii;
- anumite drepturi, respectiv primele ce se pot acorda personalului în condițiile stabilite de lege, nu se formează din salariile angajaților, astfel precum susține petentul și nici nu reprezintă o obligație a angajatorului de a le acorda, cu atât mai mult cu cât petentul nu îndeplinește condițiile generale de a le fi primit.



- reclamata apreciază că nu i s-a adus atingere nici unui drept pe care legea îl conferă petentului, și chiar dacă s-ar constata existența unui asemenea drept, există situații obiective, circumscrise legii, care determină o diferențiere ținând cont de circumstanțele personale ale acestui caz.
- în vederea respectării principiului egalității de șanse, respectiv a posibilității egale de apărare, reclamata a solicitat Consiliului, în apărarea sa, ca acesta să se sesizeze din oficiu și să citeze inclusiv MIRA; în acest sens, reclamata consideră că anumite acte cu caracter intern nu le poate prezenta datorită nivelului de clasificare și faptului că a fost citată personal, iar nu ca agent al autorității de stat, adică de calitatea de împuternicit la conducerea serviciului din care face parte și petentul.
- reclamata consideră că petentul a sustras anumite documente pe care le utilizează în apărarea sa, în pofida faptului că fapta sa reprezintă o încălcare a legii.

Potentul, prin adresa cu **nr. 9.642/15.07.2008** (filele 19-20) completează argumentarea sa în ceea ce privește situația discriminatorie căreia îi este supus și cu situații nou create în conflictul existent:

- Astfel, în data de 03.06.2008, în timpul cursului ținut de către petent în calitate de profesor, alături de alți participanți, colegi din țară (ofițeri, subofițeri și agenți), la Centrul de Studii Postuniversitare București, reclamata a perturbat ora de curs, cu mențiunea că efectuează un control și a avut un comportament și mod de adresare necuviincios și deplasat față de petent, așa cum reiese din propria lui declarație;
- ulterior, petentul afirmă că a adresat o petiție directorului Centrului Cultural, cu **nr. 339998/13.06.2008** (fila 21), prin care a informat cu privire la incidentul creat la ora de curs menționat anterior și cu privire la tratamentul jignitor la care este supus constant de către reclamată;
- de asemenea, petentul afirmă că nici în trimestrul al doilea nu a primit prima din aceleași considerente medicale, conform propriei declarații.

Prin concluzii scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 12.747/02.10.2008**, petentul anexează anumite documente cu care înțelege să facă dovada afirmațiilor susținute în demersul său la CNCD.

- Anexa nr. 1: raportul petentului către directorul Centrului Cultural la data de 12.12.2007 al Serviciului Sport (comisar șef V U), prin care solicita informații cu privire la numirea ca „șefă împuternicită” a serviciului pe reclamată, la care nu a primit răspuns, conform propriei declarații.
- Anexa nr. 2: raportul petentului către directorul Centrului Cultural (G T) la data de 24.03.2008.
- Anexa nr. 3: reluarea solicitării unui răspuns la adresa menționată în anexa 2.



- Anexa nr. 4: răspunsul directorului Centrului Cultural la adresa petentului prezentată în anexa 2.
- Anexa nr. 5: raportul petentului cu privire la comportamentul, atitudinea și vocabularul folosit de reclamată față de acesta.
- Anexa nr. 6: adresa către Centrul Cultural M.I.R.A. prin care C.N.C.P. Antrenori, prof. M. A. I. solicită prezența petentului în cadrul comisiei de examinare pentru candidații M.I.R.A.
- Anexa nr. 7: refuzul directorului Centrului Cultural în ceea ce privește solicitarea de la anexa nr. 5.
- Anexa nr. 8: solicitarea petentului către directorul Centrului Cultural pentru obținerea unei audiențe la ministrul internelor și reformei administrative, la care reclamata a cerut obținerea motivelor pentru care petentul solicită acea audiență.
- Anexa nr. 9: solicitarea petentului de a i se acorda sporul de 15% cuvenit titlului științific de doctor, drept dinanciar suspendat în perioada 01.12.2007 până la 01.05.2008.
- Anexa nr. 10: reluarea solicitării unui răspuns la adresa menționată în anexa nr. 9.
- Anexa nr. 11: anunțul de organizare a concursului pentru ocuparea unui post vacant din cadrul serviciului sport, prin care petentul punctează modalitatea discriminatorie de organizare a acestui concurs.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamata a dispus ca prima acordată petentului să fie împărțit între doi agenți de poliție, totodată petentul invocă și încălcarea dreptului la demnitate.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fata legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii



politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea angajaților de către angajatori, în raport cu prestațiile sociale acordate, din cauza apartenenței angajaților la o anumită rasă, naționalitate, origine etnică, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori pe baza vârstei, sexului, orientării sexuale sau convingerilor promovate de ei.”

Art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, asigură dreptul la demnitate: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

1. Privind împărțirea primei, Colegiul Director a analizat următoarele:

1.1. Există situației de diferențiere

1.1.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un



tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

1.1.2. Prin **Adresa nr. 12.657/30.09.2008** CNCD a formulat următoarea întrebare către reclamată: „S-a mai întâmplat anterior ca prima unui comisar-șef să se împartă între agenții de poliție?”. La această întrebare reclamata a refuzat să răspundă.

1.1.3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”, Colegiul Director reține că petentul a invocat o faptă iar petenta nu a dovedit că fapta respectivă nu reprezintă o diferențiere.

1.2. Existența unui criteriu

1.2.1. Petentul a invocat ca și criteriu situația de boală.

1.2.2. Din **Procesul-verbal al ședinței de serviciu din 19.03.2008** reiese că împărțirea primei se datorează bolii petentului.

1.2.3. Reclamata justifică împărțirea primei petentului prin boala lui (punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 7.678/30.05.2008**).

1.3. Existența unui drept încălcat

1.3.1. Reclamata arată faptul că prima nu este un drept, ci o posibilitate de a recompensa o activitate deosebită.

1.3.2. Din petiție se înțelege că nu suntem în fața neacordării unei prime, ci a împărțirii primei acordate deja pentru alte persoane care nu ar fi avut dreptul la această primă.

1.3.3. Prin **Adresa nr. 12.657/30.09.2008** CNCD a formulat următoarele întrebări către reclamată: „S-a mai întâmplat anterior ca prima unui comisar-șef să se împartă între agenții de poliție? O astfel de împărțire respectă condițiile legale de acordare a primelor?”. La aceste întrebări reclamata a refuzat să răspundă.

1.3.4. În consecință, acordarea primei a creat un drept, care nu se poate retrage în mod arbitrar.

1.4. Existența unei justificări obiective

1.4.1. Petenta a considerat că prima nu era potrivită pentru o persoană care a absentat de la servicii din motive de boală.

1.4.2. Colegiul Director urma să analizeze dacă această justificare include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.



1.4.3. În acest scop, prin **Adresa nr. 12.657/30.09.2008** CNCD a formulat următoarea întrebare către reclamată: „Care a fost durata concediului de boală în perioada 1 ianuarie 2008 - 19 martie 2008?”.

1.4.4. La această întrebare reclamata a refuzat să răspundă, totodată reclamata nu a arătat că petentul nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu cea ce putea fi o justificare obiectivă a retragerii primei.

1.5. În consecință, Colegiul Director constată că petentul a fost discriminat de petentă prin împărțirea primei care i s-a acordat, către doi subalterni (agenți de poliție).

2. Privind încălcarea dreptului la demnitate, Colegiul Director a analizat existența unor probe care permit a se presupune existența unei fapte distincte care afectează acest drept, constatând că acestea nu există. Orice faptă de discriminare reprezintă pentru victimă o atingere a dreptului la demnitate. Este normal ca petentul, comisar șef de poliție, să resimtă împărțirea primei acordate lui între agenți de poliție ca afectând dreptul lui la demnitate, dar faptele se înscriu în cele arătate la art. 2 alin. 4 (comportament activ care prin efectele sale supune unui tratament degradant o persoană) și nu la cele arătate la art 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și 4 coroborate cu art. 8 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. Sancționarea cu avertisment contravențional a reclamatei M I în temeiul art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 14.11.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

