



HOTĂRÂREA 566 Din data de 25.11.2015

Dosar nr.: 296/2015

Petiția nr.: 3175/07.05.2015

Petent: V G, N S, I R

Reclamat: Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București; Ministerul Public

Obiect: petentele, de profesie grefier, se consideră dicriminate prin acordarea sporului de 50% doar pentru ceilalți grefieri cărora instanțele le-au acordat acest spor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. V G, adresă de corespondență la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, str. Calea Griviței, nr. 24, sector 1

I.1.2. N S, adresă de corespondență la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, str. Calea Griviței, nr. 24, sector 1

I.1.3. I R, adresă de corespondență la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, str. Calea Griviței, nr. 24, sector 1

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, str. Calea Griviței, nr. 24, sector 1

I.2.2. Ministerul Public, București, B-dul Libertății, nr.12, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **3175/07.05.2015** petentele, de profesie grefiere, se consideră dicriminate prin acordarea sporului de 50% doar pentru ceilalți grefieri cărora instanțele le-au acordat acest spor

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate la CNCD cu nr. 3175/21.05.2015 au fost citate doamna N S, doamna V G și doamna I R, în calitate de petente, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.06.2015.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrate la CNCD cu nr. 3547/21.05.2015 a fost citată Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, prin reprezentant, în calitate de parte reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.06.2015.

3.4. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD cu nr. 3547/21.05.2015 a fost citată partea reclamată, Ministerul Public, prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.06.2015.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentelor

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 3175/07.05.2015, petentele susțin că sunt grefiere în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București.

Acestea susțin că li s-a confirmat de către persoanele de drept că s-a depus recursul în interesul legii în timp util, astfel nu a mai fost necesar să mai întreprindă alte demersuri și că, tardiv, au constatat că acest fapt nu s-a materializat.

4.1.1.1. Acestea susțin că, prin decizia civilă nr. 3972R/01.06.2009 a Curții de Apel București, irevocabilă, a fost respins recursul declarat de acestea împotriva sentinței civile nr. 4928/16.06.2009 a Tribunalului București.

Petentele susțin că, prin această decizie civilă, a fost însă admis recursul magistraților procurori formulat împotriva sentinței civile mai sus menționată, având ca obiect drepturi bănești – spor 50%. Precizează că, în motivarea deciziei civile, în ceea ce le privește, s-a arătat că: „*având calitatea de personal auxiliar de specialitate, salariat în baza O.G. nr. 8/2007 nu sunt îndreptățiți la plata în continuare a sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică în cuantum de 50% din indemnizația de încadrare brută lunară ...*”. În continuare sunt descrise prevederile legale care au stat la baza motivării deciziei.

4.1.1.2. Petentele susțin că abrogarea dispozițiilor Legii nr. 50/1996 *privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată*, a produs efecte numai în privința drepturilor personalului auxiliar de specialitate, întrucât numai acesta a fost domeniul delegării legislative.

Precizează că, asupra acestei probleme de drept, și anume abrogarea sporului de 50% survenită pentru personalul auxiliar de specialitate, prin O.G. nr. 8/2007 nu s-a pronunțat ICCJ, constituită în Secțiile Unite, în decizia pronunțată la 10.03.2008, prin care s-a constatat că judecătorii, procurorii, magistrații asistenți precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, calculat la indemnizația brută lunară, respectiv

salariul de bază brut lunar și după intrarea în vigoare a O.G. nr. 83/2000, aprobată prin Legea nr. 334/2001.

Astfel, acestea menționează că Secțiunile Unite ale ICCJ nu au fost sesizate cu interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale menționate.

4.1.1.3. Consideră că este o situație discriminatorie în ceea ce privește drepturile salariale, având în vedere motivarea expusă de instanță, raportat la faptul că alte instanțe, în spețe similare, au admis acțiunile personalului auxiliar de specialitate privind sporul de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, calculat la indemnizația brută lunară pentru perioada 09.08.2004-03.02.2007, deoarece au desfășurat și desfășoară aceeași activitate și au avut și au aceleași atribuții de serviciu ca și colegile acestora de la celelalte unități, cărora le-au fost admise acțiuni similare și care și-au primit acest drept salarial pentru perioada menționată mai sus.

Acestea precizează că, în conformitate cu Decizia ICCJ nr. 21/10.03.2008 cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 50/1996-Recurs în interesul legii, invocată în motivarea deciziei în ce le privește, se constată că această decizie nu le exclude așa cum s-a motivat, ci lămurește interpretarea și aplicarea dispozițiilor articolului menționat, în sensul că „*judcătorii, procurorii, magistrații-asistenți, precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, calculat la indemnizația brută lunară, respectiv salariul de bază brut lunar și după intrarea în vigoare a O.G. nr. 83/2000, aprobată prin Legea nr. 334/2001*”

Petentele susțin că, așa cum rezultă din motivarea recursului în interesul legii, în prezent, în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, unui număr însemnat de persoane – magistrați și personal auxiliar de specialitate – le-a fost recunoscut dreptul de a beneficia de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică.

Petentele atașează înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 3931/08.06.2015, petentele susțin cererea depusă și solicită admiterea acesteia; solicită emiterea unei decizii juste pentru a fi puse în drepturi, conform legii (de exemplu o decizie internă pe cale administrativă, aprobată de ordonatorul principal de credite).

Petentele atașează înscrisuri la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 3942/08.06.2015, petentele atașează înscrisuri la dosar (punctul de vedere menționat mai sus și mandatele de reprezentare).

4.1.4. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 4065/11.06.2015, petentele atașează înscrisuri la dosar (punctul de vedere menționat mai sus și mandatele de reprezentare) și xerocopiile de pe hotărâri ale instanțelor de judecată.

4.1.5. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 4872/16.07.2015, petentele susțin în continuare faptul că sunt prejudiciate, pentru faptul că pentru 99% dintre persoanele care au solicitat admiterea acestor acțiuni de acordare a sporului de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, calculate la indemnizația brută lunară, a fost posibilă admiterea solicitărilor, iar pentru acestea nu, fiind totuși în vigoare la acea dată Decizia nr. 21/10.03.2008 (Recursul în Interesul Legii). Consideră că, **prin aplicarea neunitară a ... legii de către instanță, sunt discriminate.**

4.2. Susținerile Ministerului Public

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 3937/08.06.2015, Ministerul Public, prin reprezentant, susține că nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării soluționarea prezentei sesizări, având în vedere că se pune în discuție problema puterii de lucru judecat într-o speță care a fost deja soluționată de către autoritatea judecătorească. De asemenea, pune în discuție și dispozițiile Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

Acesta susține că petentele nu au formulat vreo cale extraordinară de atac împotriva deciziei civile menționate în cuprinsul sesizării, prin care să invoce recursul în interesul legii promovat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă I.C.C.J., care a făcut obiectul dosarului nr. 5/2008 al I.C.C.J.

Partea reclamată invocă autoritatea de lucru judecat și explică ce semnifică această instituție (a autorității de lucru judecat). Astfel, ministerul consideră că nu este necesar a fi întrunită tripla identitate, ci este suficient ca în judecata ulterioară să fie adusă în discuție o chestiune litigioasă în legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior fie prin dispozitiv, fie prin considerente, fie prin dispozitiv și considerente, această judecată fiind deja făcută, ea nu mai poate fi contrazisă. Astfel, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 4498/30.06.2015, Ministerul Public, prin reprezentant, consideră că prezenta cauză are ca obiect înlăturarea presupusei fapte de discriminare și acordarea de despăgubiri, solicitări ce țin de competența instanței de judecată și nu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 27 alin. 1, 4 și 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.3. Susținerile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București

4.3.1. Prin intermediul înscrisurilor înregistrate cu nr. 4073/11.06.2015 și nr. 4119/12.06.2015, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, prin reprezentant, reiterează cele susținute de Ministerul Public, prin reprezentant, și invocă, de asemenea, excepția puterii de lucru judecat a deciziei civile nr. 3972/R/01.06.2009 sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, hotărâre prin care au fost respinse pretențiile petentelor.

Partea reclamată consideră că admiterea petiției ar echivala cu încălcarea puterii de lucru judecat a deciziei civile mai sus menționate.

Susține că decizia I.C.C.J. nu produce efecte față de petente întrucât nu este confirmată printr-o hotărâre judecătorească pronunțată în contradictoriu cu acestea.

4.3.1.1. Cu privire la pretinsa discriminare, aceasta nu își are izvorul într-un fapt volitiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice sau private), cât prezumtiv, în dispozitivul hotărârii judecătorești invocate de petente. Consideră că verificarea legalității și temeiniciei pronunțate de o instanță legal investită, sub aspectul respectării principiului egalității în drepturi este prerogativa instanței de control judiciar.

4.3.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat cu nr. 4780/13.07.2015, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, prin reprezentant, în motivare, menține aceeași

apărare formulată de către Ministerul Public prin intermediul punctului de vedere înregistrat sub nr. 4498/30.06.2015.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că situația părților cu care petenții se compară nu poate fi reținută, astfel faptele nu constituie discriminare conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care

sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenții sesizează faptul că se consideră discriminați prin acordarea sporului de 50% doar pentru ceilalți grefieri cărora instanțele de judecată le-au acordat acest spor.

Colegiul director reține că în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, magistraților și personalului auxiliar de specialitate, care au solicitat acordarea acestui spor, le-a fost recunoscut dreptul de a beneficia de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică.

De asemenea, Colegiul director reține susținerile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.), Serviciul Teritorial București, prin intermediul cărora au spus că decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nu produce efecte față de petente, întrucât nu este confirmată print-o hotărâre judecătorească pronunțată în contradictoriu cu acestea.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (în speță sunt trei categorii diferite de pescari), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 16.11.2015

Hotărâre redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.