



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 566  
Din 13.11.2008

Dosar nr: 608/2008

Petiția nr: 10986 din data de 21.08.2008

Petent: C I

Obiect: libertatea de a beneficia de prevederile Legii 223/2007, privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. C. I , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Casa Locală de Pensii Sector 3, Calea Vitan nr.6, Sector 3, București

I.2.2. Ministerul Apărării, Strada Izvor, nr.3-5, sector 5, București

**I.3. Procedura de citare**

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 07.10.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost prezente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**II. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Prin adresa nr. 10986/21.08.2008, petentul ne sesizează cu privire la faptul că nu beneficiază de prevederile Legii 223/2007, privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România. Astfel petentul arată că din anul 1949 și până în anul 1964 a fost pilot și instructor de zbor militar. Ca urmare a dispoziției H.C.M. nr. 479 din 1964 și în baza ordinului M.T.T.C. nr. 571 din 15 iulie 1964 a fost detașat și numit în funcție în cadrul Ministerului Transporturilor și Telecomunicațiilor. A fost autorizat la zbor cu brevet nr. 80 din 1964 de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română fiind detașat militar și nu angajat civil. Astfel petentul solicită anularea deciziei militare nr. 022119/1979, luată ca urmare a prevederilor Legii nr. 164/2001, deoarece el a fost colonel terestru, dorind să beneficieze de prevederile Legii 223/2007, privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România.



Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 07.10.2008 în vederea audierii, invocând din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului. Având în vedere că părțile au fost prezente la audiere, Colegiul Director a solicitat transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială a CNCD, acordând un termen până la data de 14.10.2008 în vederea depunerii concluziilor scrise. Prin adresa nr DL5188/13.10.2008, înregistrată la CNCD cu nr. 13214/15.10.2008, Ministerul Apărării a depus la dosar concluzii scrise, comunicând următoarele:

- Se invocă excepția necompetenței materiale a CNCD deoarece așa cum rezultă din modul cum prezintă petentul cauzele presupusei discriminări rezultă că acestea ar ține de modul de legiferare a unor situații juridice, fapt ce presupune modificarea unui act normativ pe baza unei inițiative legislative, care potrivit art. 74 alin.1 din Constituția României „... aparține Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui nr. de cel puțin 100000 de cetățeni cu drept de vot”. Ca urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 2 coroborate cu cele ale art. 19 din O.G. nr. 137/2000, apreciem că în speță CNCD nu are competența materială să soluționeze petiția.
- Se invocă excepția lipsei calității de reclamat a Ministerului Apărării deoarece aspectele sesizate de petent nu sunt în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară, activitate în urma căreia acestuia să i se fi creat o situație care să poată fi considerată discriminatorie comparativ cu o anumită categorie de persoane.
- Potrivit dispozițiilor alin. 6 al art. 20 din O.G. nr. 137/2000, petentul trebuia să aducă probe în sprijinul afirmațiilor formulate și de asemenea trebuia să arate criteriul de discriminare prevăzut de alin. 2 al art. 1 din O.G. nr. 137/2000, petentul neîndeplinind niciuna dintre condiții. De asemenea pentru a fi vorba de o faptă de discriminare trebuie să existe o situație comparabilă, în cazul de față fiind vorba de două categorii de persoane, care au un statut socio-profesional diferit, a căror activitate este stabilită prin legi distincte, motiv pentru care și drepturile corespunzătoare obligațiilor pe care le îndeplinesc sunt diferite și reglementate prin acte normative separate. Astfel se arată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe



baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD astfel cum a fost invocată de Ministerul Apărării
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților



**IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

Nu este cazul;

**V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Data redactării 13.11.2008**

