



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA NR. 564**  
**din 13.11. 2008**

Dosar nr: 53/2008

Petiția nr: 1703 din data de 24.01.2008

Petent: D T

Obiect: Tratamentul diferențiat aplicat petentului, în baza art. 8, alin. 1 pct. b din O.G. nr. 112/1999, pe criteriul de sex, prin acordarea de permise de călătorie pe calea ferată gratuite femeilor după 20 de ani vechime, iar bărbaților doar după 25 de ani vechime.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. D T

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.3. Procedura de citare**

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită la data de **12. 02. 2008**, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

În cadrul audierilor din data de **12.02.2008** petentul nu a fost prezent.

**II. Obiectul sesizării și susținerile părților**

În data de **24.01.2008**, domnul dr. D T a formulat o sesizare către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin care semnalează faptul **că art. 8, alin. 1, pct. b din O.G. nr. 112/1999** creează un tratament diferențiat, pe criteriul de sex, prin acordarea



de permise de călătorie pe calea ferată gratuite *femeilor* după **20 de ani vechime**, iar *bărbăților* doar după **25 de ani vechime**.

Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze textul de lege la care a făcut referire și pe care îl consideră a avea caracter discriminatoriu. Totodată solicită să i se comunice ce este de făcut în cazul dânsului.

Petentul a fost citat la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru data de 12.02.2008, dar nu s-a putut prezenta și a depus prin poștă, pentru termenul stabilit pentru audieri, acte prin care vine în sprijinul celor afirmate prin petiție.

La solicitarea titularului dosarului constituit în urma petiției formulate de domnul dr. D T , Ministerul Justiției, prin doamna Secretar de Stat K – B K , s-a pronunțat în sensul că, având în vedere cele expuse, consideră că prin prevederea **O.G. nr. 112/1999, privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române**, a unor limite diferite de vârstă pentru femei și bărbați în vederea acordării dreptului la permise de călătorie gratuite, nu se realizează nici o discriminare în măsura în care legiuitorul a avut în vedere în procesul de elaborare a actului normativ mai sus menționat anumite aspecte de natură să determine crearea acestor diferențieri pe categorii de vârstă.

În acest sens, Ministerul Justiției propune ca inițiatorul actului normativ menționat să se pronunțe asupra motivelor avute în vedere la elaborarea dispozițiilor legale criticate.

Prin adresele 3909/10.03.2008, respectiv 3910/10.03.2008 au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru data de 01.04.2008, în calitate de reclamant, prin reprezentant, Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, respectiv Ministerul Sănătății Publice.

Doamna consilier juridic G A , director în cadrul Ministerului Sănătății Publice, a trimis, pentru ședința de audieri din data de 01.04.2008, o adresă prin care semnalează faptul că Ministerul Sănătății Publice nu are competențe în exprimarea punctului de vedere asupra memoriului transmis de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Totodată, prin adresa de la minister, se precizează că acesta nu este inițiatorul O.G. nr. 112/1999, privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române.

În ședința de audieri din data de 01.04.2008 reprezentantul Ministerului Transporturilor s-a prezentat și și-a expus punctul de vedere, atât verbal, cât și în scris. A fost ridicată *excepția tardivității sesizării*, arătându-se faptul că s-a depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea faptei, termen stabilit de **art. 20, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**.

Pe fond, reprezentantul Ministerului Transporturilor subliniază faptul că dispozițiile **O.G. nr. 112/1999** invocate de petent nu sunt de natură a favoriza realizarea unor discriminări. Totodată, se arată că determinarea termenelor la care face referire petentul s-a realizat pornind de la dispozițiile **Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, iar Curtea Constituțională a reținut, prin **Decizia nr. 888/2006**, că tratamentul juridic diferențiat instituit prin legea mai sus menționată reprezintă o măsură de protecție specială a femeilor întemeiată nu pe diferența de sex, ci pe diferența socială care



decurge din această deosebire. Scopul acestei măsuri l-a constituit realizarea unei justiții distributive.

Mai mult decât atât, prin **Decizia nr. 27/1996**, Curtea Constituțională, investită cu analiza aceluiși aspect de neconstituționalitate, dar cuprins în **Legea nr.3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială**, a respins excepția pentru aceleași considerente.

### III. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, ca răspuns la adresele formulate în urma petiției, reprezentantul Ministerului Justiției arată că, prin **O.G. nr. 112/1999, privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române**, nu se realizează nicio discriminare, scopul actului normativ fiind a se crea diferențieri pe categorii de vârstă.

Reprezentantul Ministerului Sănătății Publice vine și arată că nu are competențe în a exprima un punct de vedere asupra petiției în cauză, iar reprezentantul Ministerului Transporturilor a invocat *excepția tardivității sesizării*, iar pe fond faptul că dispozițiile **O.G. nr. 112/1999** nu sunt de natură a favoriza realizarea unor discriminări.

Sunt aduse în discuție dispozițiile **Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, precum și **deciziile Curții Constituționale nr. 27/1996**, respectiv **888/2006**.

**În drept**, Curtea Constituțională, prin deciziile nr. **818/2008, 819/2008, 820/2008, 821/2008**, s-a pronunțat în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate a unor articole din **Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Astfel, prin **Decizia nr. 818/2008** Curtea a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din **Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** sunt neconstituționale în măsura în care din ele se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în acte normative neavute în vedere de legiuitor la adoptarea actelor normative considerate discriminatorii.

Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin **Decizia nr. 819/2008, Decizia nr. 820/2008 și Decizia nr. 821/2008** asupra constituționalității art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din **Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** declarându-le neconstituționale pentru aceleași considerente prevăzute în de argumentarea **Deciziei nr. 818/2008**.

**Decizia nr. 997/2008** a Curții Constituționale, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din **Ordonanța Guvernului nr.137/2000** consideră că art. 20 este neconstituțional în măsura în care este interpretat în sensul în care se dă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării atribuția de a reține încălcarea principiului egalității în fața



legii prin examinarea și cenzurarea soluțiilor cuprinse în acte normative și acte administrative cu caracter normativ.

Curtea se pronunță în sensul că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20.alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată , **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

#### **IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



COMȘA CORINA NICOLETA – Membru



DEZIDERIU GERGELY – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



Data redactării: 14.11.2008

