



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 563**  
**Din data de 25.11.2015**

**Dosar nr.: 446/2015**  
**Petiția nr.: 5024/22.07.2015**  
**Petent: R. L.**  
**Reclamat: -**  
**Obiect: Injurii adresate petentei în public**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** R.L. , adresă aleasă pentru corespondență la sediul

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1.** -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5024/22.07.2015, petenta susține că a fost discriminată de către numitul R.C. și de către numitul R. R. în ziua de 26.07.2014 în Piața Focșani

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5781/09.09.2015 i s-a solicitat petentei să precizeze, conform art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, adresa de domiciliu a persoanei împotriva cui face plângerea și să prezinte dovezile pe care se întemeiază sesizarea. Petenta nu a răspuns solicitării.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5024/22.07.2015, petenta susține că, în data de 26.07.2014, în Piața Focșani, i-au fost adresate injurii acesteia și copilului acesteia bolnav și decedat din cauză că avea SIDA. Susține că era însoțită de cele două fiice ale

acesteia, care de atunci refuză să mai meargă în piață de teamă de a nu mai fi agresate în public.

Petenta susține că părțile reclamate dețin mese în incinta pieței.

Aceasta mai face referire și la faptul că numitul R.R., în urma consumului de băuturi alcoolice, l-a agresat pe fiul acesteia în trecut.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt**, Colegiul director constată că petenta nu și-a precizat petiția (în sensul indicării în clar a domiciliului părții reclamate și a depunerii dovezilor pe care se sprijină petiția) raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare.

**5.2. În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

**5.3.** Prin adresa nr. 5781/09.09.2014, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să indice domiciliul părții reclamate, obiectul petiției în clar și arătarea dovezilor pe care se bazează petiția. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

**5.4.** Potrivit art. 6 al Ordinului nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor se arată că *Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare*. Petenta nu a indicat domiciliul părții reclamate, Colegiul fiind în imposibilitate de a reține persoana căreia îi revine obligația de a respecta principiul egalității între cetățeni al excluderii privilegiilor și nediscriminării.

**5.5.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta nu a indicat domiciliul părții reclamate și nu a arătat dovezile pe care se bazează petiția, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului având în vedere lipsa domiciliul părții reclamate și a dovezilor pe care se sprijină cererea, raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Mot/Red. P.F.M./B.B.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP