



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 562
Din data de 25.11.2015

Dosar nr.: 454/2015

Petiția nr.: 5149/30.07.2015

Petent: F.T.

Reclamat: -

Obiect: interpretarea greșită a Legii nr. 230/2007 și ale normelor de aplicare aprobate prin HG 1588/2007

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. F.T.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5149/30.07.2015 petenta se consideră discriminată, deoarece aceasta consideră că a fost interpretată, în mod eronat, Legea nr. 230/2007 și ale normelor de aplicare aprobate prin HG 1588/2007

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5784/09.09.2015 i s-a solicitat petentei să precizeze, conform art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, împotriva cui își îndreaptă sesizarea. Petenta nu a răspuns solicitării.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5149/30.07.2015 susține că în tot municipiul Sfântu Gheorghe familiile numeroase sunt discriminate în ceea ce privește plata consumului individual de apă rece și canalizare, măsurate prin contoare de apă individuale. Aceasta menționează că discriminarea constă în faptul că, prin facturare, se trece o cantitate

de apă de două-trei ori mai mare decât cea măsurată de contorul din locuința lor, sub denumirea „diferențe de apă rece și canalizare” de către asociația de proprietari. Consideră că acest lucru se întâmplă din cauza interpretării greșite a Legii nr. 230/2007 și ale normelor de aplicare aprobate prin HG 1588/2007.

Petiționara susține că familiile numeroase, care cresc mulți copii, depun eforturi uriașe de supraviețuire și nu este corect ca acestea să plătească consumul de apă rece peste cantitatea măsurată de contor, iar la diferențe între contoarele individuale și cele generale să plătească diferențele familiilor mai puțin numeroase, prin împărțirea cantităților în funcție de numărul de persoane.

Petenta solicită să se intervină pe lângă legiuitor pentru a sancționa interpretarea textului legii și ale normelor de aplicare pentru a elimina discriminarea la care sunt supuse familiile numeroase.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiție că sunt sesizate o serie de fapte, considerate a fi fapte de discriminare, conform OG nr.137/2000, republicată, fapte ce au în vedere interpretarea greșită a Legii nr. 230/2007 și ale normelor de aplicare aprobate prin H.G. nr. 1588/2007.

5.2. În drept, în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.3. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra interpretării și aplicării legii.

5.4. Colegiul director urmează a admite excepția invocată în cadrul ședinței, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

De asemenea, Colegiul director reține și faptul că petenta nu a răspuns solicitării prin intermediul căreia i s-a cerut să precizeze exact împotriva cui face plângere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția de neкомпetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la interpretarea și aplicarea legii;
- 2.** o copie a hotărârii se va transmite petentei.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de: M.P.F./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP