



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 555**  
**din 25.11.2015**

**Dosar nr.:** 39/2015

**Petiția nr.:** 307/19.01.2015

**Petent:** G.I.

**Reclamat:**

**Obiect:** trimiterea în judecată doar a petentului, fost primar al comunei O. , jud. Bacău, nu și a celorlalți membri ai comisiei de concurs care a respins un concurent

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. G.I. , comuna

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează faptul că se consideră discriminat deoarece doar el a fost trimis în judecată, nu și ceilalți membri ai unei comisii de concurs care a respins un concurent.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 307/04.02.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.02.2015. Prin citație a fost invocată *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerea părților

### *Susținerea petentului*

4.1.1. Petentul arată că în perioada 2005-2014 a fost ales primar al comunei O. , jud. Bacău. În anul 2008 a fost scos la concurs un post de agent agricol la care s-au prezentat 4 concurenți. Petentul precizează că a fost copreședinte al comisiei de examinare.

4.1.2. Petentul menționează că unul dintre concurenți a fost respins de la concurs și a făcut reclamație. În urma reclamației făcute s-a dat de două ori N.U.P., iar în anul 2013 s-a făcut extinderea cercetărilor asupra întregii comisii în care ceilalți membri au fost sancționați cu câte 1000 lei, iar petentul a fost singurul trimis în judecată. Petentul se consideră discriminat din această cauză, deoarece toată comisia a semnat pentru respingerea aceluși candidat.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu trimiterea în judecată doar a petentului, fost primar al comunei O. , jud. Bacău, nu și a celorlalți membri ai comisiei de concurs care a respins un concurent.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care

sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompeteță a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin trimiterea în judecată doar a petentului, fost primar al comunei O. , jud. Bacău, nu și a celorlalți membri ai comisiei de concurs care a respins un concurent.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP