



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 553
din data de 18.11.2015

Nr. dosar: 205/2015
Nr. petiție: 2265/26.03.2015
Potent: H. M.
Reclamat: S.C. C.O. S.R.L.
H. G. I.

Obiect: fapte de discriminare pe criteriul de sex, restricționarea dreptului la muncă prin hărțuire verbală și telefonică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. H. M. cu domiciliul în ...

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. S.C. C.O.S.R.L. cu sediul în ...

1.2.1. H. G. I., agent de vânzări, team-leader, în cadrul S.C. C. O.S.R.L. cu sediul în

...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea înaintată Consiliului, petentul sesizează faptul că i s-a restricționat dreptul la muncă pe criteriul de sex.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2265/24.04.2015 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 2871 și nr. 2873 din data de 24.04.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.05.2015.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere, precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr. 2265, din data de 26.03.2015, petentul, agent de vânzări în cadrul S.C. C. O. S.R.L., sesizează faptul că în data de 22 decembrie 2014 urma să efectueze deplasare cu echipa, colegi agenți de vânzări. În momentul în care a urcat în mașină, d.na H. G. I, team-leader, împreună cu șoferul i-a făcut observații timp de o oră, după care i-a solicitat să coboare din mașină.

4.1.2. Petentul susține că i s-a reproșat faptul că nu a încheiat un contract, cu toate că era zi liberă (sâmbăta), motiv pentru care echipa a pierdut un concurs.

4.1.3. Petentul susține că a fost amenințat verbal, scris și prin telefon de către d.na H.G.I, spunându-i că oricum nu va mai lucra în firmă pentru că este în plus și îi va întocmi un proces verbal pentru al destitui.

4.1.4. Petentul susține că amenințările au continuat până la data când s-a decis să demisioneze. A încercat să medieze acel conflict, înainte cu trei zile de a demisiona, cu team- lider-ul zonal, dar fără succes.

4.1.5. Petentul precizează faptul că a sesizat I.T.M T., atașează adresa de corespondență transmisă de I.T.M.

4.1.6. Prin adresa nr. 3784, din data de 02.06.2015, petentul își retrage acuzația față de aspectele de hărțuire pe criteriul de sex, motivat de faptul că, la momentul redactării sesizării, nu cunoștea cu exactitate sensul cuvântului hărțuire pe criteriul de sex, în conformitate cu prevederile legale.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 3110/05.05.2015, S.C. C. O S.R.L., prin reprezentant, arată faptul că petentul a avut calitatea de salariat al S.C. C. O S.R.L., având funcția de agent de vânzări. În data de 22.12.2014, a avut loc un incident în urma căruia petentul a fost trimis acasă, în timpul programului de lucru, în urma reproșurilor privind slaba performanță profesională, performanță ce a determinat calificarea echipei pe un loc inferior în clasamentul societății.

4.2.2. Mai mult, referitor la afirmațiile doamnei H.G.I. prin care l-ar fi amenințat că se va ocupa ca acesta să fie demis, ca urmare a slabelor rezultate obținute, urmând să întocmească un proces verbal în acest sens, reclamatul arată că toată situația ține de slabele performanțe profesionale ale salariatului, de efortul superiorilor și al colegilor de a-l determina pe tot parcursul angajării să și le îmbunătățească.

4.2.3. De asermenea, mai precizează faptul că adevărata motivație a plecării petentului din societate a fost ocuparea unui post în cadrul administrației locale, cel de funcționar public în cadrul UAT M..., acțiunea petentului fiind mai de grabă de șicanare a fostului angajator cu reclamații nefondate.

4.2.4. În concluzie, reclamatul consideră că prezentul incident este o problemă legată de muncă, de executarea contractului individual de muncă, reglementat de codul muncii și nicidecum o problemă de discriminare. Scopul declarat și impus de lege este obținerea de profit. Profitul poate fi obținut doar în măsura în care societatea își optimizează activitatea, prin efortul și performanțele salariaților săi, societatea pe de altă parte având obligația de a motiva prin remunerație aceste performanțe.

Reclamatul anexează ca probe Raportul de activitate al petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul nu probează faptele reclamate, și anume restricționarea dreptului la muncă prin amenințări verbale sau în scris.

5.2. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul director urmează a analiza dacă partea reclamată a manifestat față de petent un comportament, injust și discriminatoriu prin restricționarea dreptului la muncă.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I, Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.5. Colegiul director reține din plângerea, astfel cum este formulată, că petentul susține că i s-a încălcat dreptul la muncă de către team-leader-ul (doamna H.G.I), în a cărui subordine era, prin faptul că l-a amenințat cu destituirea pe motiv că nu a încheiat un contract (în timpul liber al acestuia). De asemenea, Colegiul director reține că aceste alegații sunt de natură echivocă și nu pot fi coroborate cu niciun fel de mijloc de probă vecin și conex.

5.6. Luând act de probatoriul existent la dosar și de susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin. 6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice. În speță, Colegiul reține că, deși petentul a indicat că deține o înregistrare telefonică, acesta nu a depus la dosar proba menționată, astfel încât, nu se poate reține din ansamblul situației de fapt, niciun mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor imputate părții reclamate.

5.7. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însăși și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea

sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

5.8. Însă raportat la dosarul în speță, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe în sensul reținerii incidenței prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu se probează conform art. 20 alin. 6 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Luminița Gheorghiu – membru

Manole Florin – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data 08.12.2015

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP