



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 550
din 18.11.2015

Dosar nr.: 316/2015

Petiția nr.: 3439/19.105.2015

Petent: C.M.

Reclamat: Tribunalul Olt, Judecătoria Slatina, Inalta Curte de Casație și Justiție

Obiect: nemulțumirea petentului vis-a-vis de soluțiile instanțelor de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C.M. cu domiciliul în ..

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Tribunalul Olt cu sediul în Slatina, str. Mănăstirii, nr.2, județul Olt

1.2.2. Inalta Curte de Casație și Justiție cu sediul în București, str. Batiștei, nr.25, sector 2

1.2.3. Judecătoria Slatina cu sediul în Slatina, str. Lipscani, nr.49, județul Olt

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează nemulțumirea vis-a-vis de soluțiile instanțelor

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 3439/23.07.2015, Colegiul director i-a adus la cunoștință petentului condițiile unei fapte de discriminare, invocându-se din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se totodată să completeze petiția cu obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petentul arată că mama sa a solicitat Tribunalului Olt revizuirea dosarului nr. 2532/311/2014 și a făcut contestație în anulare deoarece Hotărârea Civilă nr. 187/2014 din 22 mai 2014 a fost eronată. Tribunalul Olt a respins cererea, ba mai mult, a impus acesteia să achite suma de 1000 lei cauțiune.

Petentul susține că, s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii dar nici acesta nu a cercetat corect. Din cauza acestor erori judiciare, petentul susține că atât mama cât și sora sa au fost prejudiciate cu sume de bani.

Petentul solicită Consiliului să determine cele trei instituții reclamate să respecte legea, motivul fiind numărul mare de hotărâri (12) în defavoarea acestora.

4.1.2. Prin adresa nr. 3439/23.07.2015, Colegiul director i-a adus la cunoștința petentului condițiile unei fapte de discriminare, invocându-se din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se totodată să completeze petiția cu obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D..

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 3439/23.07.2015, Colegiul director i-a adus la cunoștința petentului condițiile unei fapte de discriminare, invocându-se din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se totodată să completeze petiția cu obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., potrivit căroră: „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției”, petentul neprecizând obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP