



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 548
din data de 18.11.2015

Dosar nr.: 249/2015

Petiția nr.: 2679/16.04.2015

Petentă: R.Ș.S.

Reclamat: -

Obiect: neacordarea unor drepturi pecuniare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. R. Ș. S., cu adresa în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, cadru didactic, sesizează faptul că nu a fost informată că se fac demersuri pentru recuperarea unor drepturi salariale.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, prin adresa nr. 2679/11.05.2015, petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 02.06.2015.

3.2. Petenta a fost informată cu privire la excepția de neкомпetență materială invocată din oficiu de către titularul de dosar în conformitate cu prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. Colegiul director a pus în vedere petentei că, aspectele sesizate, respectiv, acordarea drepturilor salariale, acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, revin instanței de judecată.

3.3. Adresa transmisă cu Poșta Română s-a întors la sediul Consiliului, fapt pentru care s-a retransmis adresa de mai sus și prin e-mail.

3.4. Până la data soluționării petiției, petenta nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată de Colegiu.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Petenta, cadru didactic, sesizează faptul că a funcționat cu un număr de ore la Liceul "Nicolae Tonitza", și un alt număr de ore la Colegiul Național "Tudor Vianu".

La Liceul "Nicolae Tonitza" fost informată de faptul că s-au făcut demersuri pentru recuperarea drepturilor salariale afectate de măsurile discreționare ale guvernului și în urma demersurilor s-au obținut reparații bănești pentru cadrele didactice afectate, drepturi de care petenta a beneficiat.

La Colegiul Național "Tudor Vianu" în schimb, când a mers să se intereseze a aflat că au fost făcute demersuri în vederea recuperării acestor drepturi fără ca petenta să fi fost informată de posibilitatea de a se alătura unei asemenea acțiuni.

4.2. Astfel, petenta susține că este discriminată comparativ cu colegii săi care au inițiat acțiunea în instanță și au primit drepturile bănești.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

5.2. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp (2009-2010), invocate de petentă, în prima instanță, în legătură cu diminuarea salarială, și desfășurarea activității profesionale (cadru didactic) cu o normă de 13 ore la Colegiul Național "Tudor Vianu" și cu o normă de 5 ore la Liceul „Nicolae Tonitza”, la cel din urmă nu a primit drepturile bănești pe motiv că nu a fost informată despre inițierea unui demers în instanță de către o parte din salariați. De asemenea, petenta solicită acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației, soluționarea acestor aspecte sunt de competența instanței de judecată.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte

(art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.5. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea drepturilor bănești. Petenta arată că au beneficiat de aceste drepturi doar persoanele care au formulat acțiuni în instanță și au obținut hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

5.6. Colegiul director este de opinie că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează un prezumtiv tratament diferențiat aplicabil unor situații analoge, de plano, reținut prin coroborare cu celelalte cadre didactice care au primit drepturile bănești tocmai pentru faptul că au solicitat drepturile bănești convenite în instanța de judecată, un asemenea raport este de natură generică.

5.7. Colegiul reține că în speță se indică un raport de comparabilitate concret prin referire expresă la salariații care au inițiat demersurile în vederea introducerii unei acțiuni în instanță fără ca petenta să fie informată. Din acest punct de vedere Colegiul director este de opinie că motivul pentru care petenta nu a primit drepturile salariale convenite este că nu a făcut parte din numărul de salariați care s-au adresat în instanță. Ori, faptul că o parte dintre salariați au mers în instanță asta nu înseamnă că ceilalți salariați care nu au beneficiat de aceste drepturi respectiv, petenta, nu aveau dreptul să solicite în instanță drepturile convenite. Astfel, persoanele nemulțumite au dreptul de a se adresa în instanță și să solicite drepturile bănești convenite în baza prevederilor legale.

5.8. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

5.10. Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 14.01.2016

Motivul de fapt și de drept redactate P.C.S.Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP