



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 548  
Din 17.09.2008

Dosar nr: 657/2007

Petiția nr: 13311/25.10.2007

Petent: B V D P , F E , C E D ,  
O S , A A , P M , M M și E A

Obiect: Salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în ceea ce privește coeficienții de multiplicare a rămas aceiași ca în vechea salarizare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

B V , grefier arhivar la Tribunalul Mureș, Dr P , F  
E , C E D , O S , A A , P M , M  
M și E A , grefieri arhivari la Judecătoria Târgu Mureș, str.Justiției,  
nr. 1, județ Mureș.

**II. Numele și domiciliul reclamatului**

Ministerul Justiției cu sediul în Str. Apollodor, nr. 17, Sector 5 București

**III. Citarea părților**

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 10.01.2008. Prin adresele nr. 18154,18155 din data de 06.12.2007, părțile au fost invitate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Părțile nu au fost prezente la audieri, dar au comunicat C.N.C.D –ului completări la punctele de vedere anterior formulate, prin adresa nr. 473/08.01.2008 transmisă de către Ministerul Justiției și adresa nr. 490/08.01.2008 transmisă de către petenți.



#### IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenții, prin sesizarea nr. 13311/25.10.2007, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate discriminarea în ceea ce privește salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, privind coeficienții de multiplicare, care au rămas aceiași ca în vechea salarizare.

##### Susținerea petenților

În petiția nr. 13311/25.10.2007, petenții fac următoarele precizări:

Legea specială de salarizare, respectiv Ordonanța nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în ceea ce privește coeficienții de multiplicare a rămas aceiași ca în vechea salarizare, respectiv Legea nr. 50/1996 republicată.

În raport cu categoria specială a grefierilor dactilografi, care au fost transformați în grefieri, s-a creat o vădită discriminare, pentru că în ceea ce privește art. 91 alin. 2 din Legea nr. 567/2004 s-a realizat salarizarea corespunzătoare prin Ordonanța nr. 8/2007, iar pentru grefierii registratori nu s-a realizat salarizarea corespunzătoare.

Pe lângă discriminarea existentă în raport cu celelalte categorii de grefieri, ce au potrivit O.G. nr. 8/2007 uneori chiar coeficienți dubli în raport cu categoria de care noi aparținem, deși complexitatea și importanța muncii noastre este apropiată de a foștilor grefieri dactilografi, există și o discriminare în modul aparent neutru în care legiuitorul a acționat în ce privește acordarea unui salariu corespunzător, după cum prevede art. 91 alin. 3 din Legea 567/2004, și anume o creștere minimă a coeficientului de multiplicare.

Prin adresa nr. 14416/05.11.2007, Colegiul Director al C.N.C.D a solicitat **Ministerului Justiției** să exprime un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin Adresa înregistrată la CNCD cu nr. 16909/27.11.2007,

##### Susținerea reclamatului

Ministerul Justiției răspunde solicitării Colegiului, precizând următoarele:

1. Reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Apreciem că dispozițiile referitoare la salarizarea grefierilor arhivari prin raportare la salarizarea grefierilor de ședință sau a grefierilor informaticieni, nu sunt



discriminatorii, diferențierea de salarizare aplicată are la bază criterii obiective privind pregătirea profesională diferită, specializată; stabilirea coeficientului de multiplicare pentru funcțiile grefier arhivar și grefier s-a realizat în raport de mai multe criterii cum sunt natura funcției, inclusiv atribuțiile specifice acesteia, nivelul studiilor, vechimea etc.

3. Prin urmare, având în vedere cele menționate, considerăm că funcția de grefier nu este identică cu cea de grefier arhivar, cu atât mai puțin sub aspectul naturii și complexității atribuțiilor, răspunderii funcției, elemente care determină și o salarizare diferită a acestor categorii.

4. Unul din principiile de bază a sistemului de salarizare, este reprezentat de principiul diferențierii salariilor în raport de nivelul studiilor, funcția îndeplinită, cantitatea și calitatea muncii, condițiile de muncă. În cadrul fiecărei funcții sau meserii, salarizarea se diferențiază în raport de treapta profesională sau gradul profesional, de gradația respectiv, clasa de salarizare. Astfel, salariul de bază se determină având în vedere, volumul, cantitatea de produse sau lucrări realizate, într-o anumită perioadă de timp.

5. Curtea Constituțională a statuat că instituirea unor reguli speciale, în considerarea unor situații deosebite, atât timp cât instituirea acestor reguli nu se face în mod discriminatoriu, nu contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, precum și faptul că potrivit Constituției egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui.

Urmare citațiilor adresate Ministerului Justiției și petențiilor, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării i s-a comunicat următoarele completări la punctul de vedere anterior formulat:

Prin Adresa nr. 473/08.01.2008 Ministerul Justiției a revenit cu următoarele precizări:

- exercitarea drepturilor enunțate în O.G. nr. 137/2000 privește persoanele aflate în situații comparabile,
- în speța de față, unde se ridică chestiunea unei discriminări în materie de salarizare, existența unor situații analoge sau comparabile trebuie analizată nu doar prin prisma calității de personal auxiliar, ci din punctul de vedere al reglementărilor privind organizarea judiciară cu incidență în ceea ce privește cerințele necesare pentru ocuparea unei anumite funcții, conținutul concret al atribuțiilor de serviciu și complexitatea acestora.
- În ceea ce privește categoria de personal auxiliar - grefierii dactilografi, ea nu mai există în prezent, întrucât la intrarea în vigoare a Legii nr. 567/2004, grefierii dactilografi în funcție vor fi încadrați ca grefieri, prin transformarea corespunzătoare a posturilor, cu menținerea salariilor de încadrare avute.
- această situație a fost remediată prin Legea nr. 17/2006 ce a prevăzut că grefierii dactilografi ale căror posturi au fost transformate în posturi de grefieri urmează să fie salarizați corespunzător legii speciale de salarizare.
- prin urmare, funcția de grefier arhivar și cea de grefier registrator nefiind identice ce cele de grefier, grefier statistician, grefier informatician, sub



aspectul naturii funcției, complexității atribuțiilor, răspunderii funcției, o salarizare diferită a acestor categorii de personal auxiliar nu este discriminatorie.

Prin Adresa nr. 490/08.01.2008 reprezentanta D P a revenit cu următoarele completări:

- prin salarizarea diferențiată față de ceilalți grefieri cu studii medii, C.N.C.D urmează să cerceteze situația în care se află reclamații în raport cu criteriile tratamentelor diferențiate,
- în contradicție cu cele exprimate de Ministerul Justiției, potrivit art. 3 alin. 1 și 2 din Legea nr. 267/2004, grefierii, grefierii documentariști, grefieri registratori, grefierii arhivari, grefierii informaticieni și grefieri statisticieni, indiferent că au studii medii sau superioare, fac parte din aceeași categorie socio-profesională,
- potrivit art. 33 alin. 1 și 2 din Legea 567/2004 stabilește aceleași condiții legale de numire atât pentru grefieri, cât și pentru grefierii arhivari și grefierii registratori,
- în conformitate cu art.76-81 din Legea nr. 567/2004, personalul auxiliar de specialitate are aceleași atribuții legale, iar categoriilor de grefieri mai sus menționate le sunt impuse același incompatibilități.

## V. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține faptul că petenții reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării existența unei diferențe de tratament în materie de salarizare între grefierii arhivari și grefierii registratori, pe de-o parte și alte categorii de personal auxiliar, pe de altă parte (în mod special grefierii dactilografi încadrați ca grefieri).

**În drept**, având în vedere prevederile **OUG nr. 75 din 11 iunie 2008** privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care la ART. V, stabilesc:

În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

"(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

Având în vedere caracterul absolut al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin OUG nr. 75/2008, Colegiul director constată aplicabilitatea respectivelor dispoziții la obiectul petiției.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național



pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. o copie a hotărârii se va comunica părților .

**VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

