



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 545**  
**Din 18.11.2015**

**Dosar nr.:** 426/2015

**Petiția nr.:** 4667/07.07.2015, petiție redirecționată de către ANPC Constanța

**Petentă:** C. R.

**Reclamat:** Restaurant N.P.

**Obiect:** accesul interzis în restaurant cu landoul copilului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**I.1.1.** C. R.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** Restaurant N. P.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentei s-a interzis accesul în incinta restaurantului N.P. din Pța Ovidiu din Constanța cu landoul copilului. Aceasta susține că a fost invitată să poftescă afară din restaurant, cauza fiind căruțul copilului.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Având în vedere faptul că petiția a fost transmisă către ANPC Constanța, i s-a solicitat să își însușească plângerea în vederea declanșării procedurii de soluționare a acesteia, conform OG 137/2000 republicată.

**3.2.** Petenta nu a răspuns.

**IV. Susținerile petentului**

**4.1.** Petenta susține că în data de 12 iunie 2015, a pășit pragul restaurantului N.P. din Ovidiu, Constanța, împreună cu fetița de 3 ani și băiețelul nou născut, aflat în landoul căruciorului, dorind să servească masa împreună cu prietenii de familie aflați deja în restaurant. Încă de la intrare a fost invitată să poftescă afară din restaurant, motivul fiind căruciorul. Crezând că este o glumă, aceasta a înaintat, însă a venit un chelner care i-a spus pe un ton foarte serios că aceasta este politica restaurantului și, dacă totuși vrea să servească masa în restaurant trebuie să lase căruciorul afară.

**V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin. 4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

Astfel, în cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

**5.2.** În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor....semnătura (însușirea plângerii)*”.

**5.3.** Având în vedere că în speță, sesizarea petentei a fost înaintată ANPC – Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și redirecționată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a solicitat petentei să își însușească plângerea în vederea declanșării procedurii de soluționare a acesteia, conform OG 137/2000 republicată, însă petenta nu a răspuns.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în petiție nu pot fi reținute, având în vedere că petiția nu este însușită/asumată de către petentă;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 06.01.2015**

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Verificat SCSRP