



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 544
din 15.10.2008**

Dosar nr.: 561/2008

Petiția nr.: 10110/28.07.2008

Petent: F P

Reclamat: S.C. Olimp Estival 2002 S.A. prin manager DI. O D

Obiect: concedierea nelegală a petentului și a soției sale, precum și îngrădirea dreptului la egalitatea de șanse în raport cu ceilalți angajați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. F P cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Olimp Estival 2002 S.A prin manager DI. O D , cu sediul în Olimp, județul Constanța

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează concedierea nelegală a sa și a soției sale, precum și îngrădirea dreptului la egalitatea de șanse în raport cu ceilalți angajați.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 10110 din 28.07.2008, petentul arată că pe data de 15 iulie 2008, atât el cât și soția sa, au fost angajați ca ospătar,



respectiv ajutor de ospătar pe terasa restaurantului Amfiteatru din stațiunea Olimp.

3.2. Petentul consideră că, succesul său ca ospătar (încasările plus aprecierile unanime ale clienților care preferau să se așeze la mesele deservite de acesta) a atras invidia colegilor, care au început să-l atace în mod regulat cu remarci rău-voitoare chiar și la adresa clienților, numindu-i pe aceștia "bozgori". Petentul arată că, atunci când a adus la cunoștința șefului său direct, domnul G S , aceste manifestări xenofobe, acesta i-a interzis să mai servească pe terasă și a cerut managerului să-i concedieze, atât pe petent cât și pe soția acestuia.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare plângerii adresate de petent, C.N.C.D. a solicitat petentului în data de 28.07.2008 și 12.08.2008 să comunice datele personale de identificare, având în vedere că potrivit art.7 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor precum și art. 12 din procedura internă de soluționare a petițiilor în fața C.N.C.D. petițiile anonime se clasează.

4.2. Prin adresa comunicată prin e-mail și înregistrată cu nr. 10659 din 12.08.2008, petentul și-a retras plângerea.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin adresa transmisă pe e-mail la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în data de 12.08.2008, petentul F P , precizează în mod expres că își retrage plângerea înregistrată cu nr. 10110 din 28.07.2008, constituită în dosarul nr. 561/2008.

5.1.2. Petentul arată că în urma intervenției președintelui firmei Unita Turism S.A., acționar majoritar la S.C. Olimp Estival 2002 S.A., măsura de concediere împotriva sa și a soției a fost anulată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director ia act de adresa transmisă pe e-mail la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării din data de 12.08.2008, prin care petentul își retrage plângerea înregistrată cu nr. 10110 din 28.07.2008, constituită în dosarul nr. 561/2008.

7.1. **În drept**, sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza



C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.g. nr. 137/2000, republicată.

7.1. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

7.2. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

7.3. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

7.4. În raport cu aspectele de mai sus, Colegiul Director constată că potrivit legislației în materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002, art. 1. alin.1 se are în vedere „reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu...”. Potrivit art. 7 „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și vor fi clasate potrivit prezentei ordonanțe.”

7.5. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 2-a, Art. 12 alin.1 că: “Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa”.

7.6. Pe de altă parte, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: “Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

7.7. Or, Colegiul Director constată renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul Art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. clasarea petiției;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărării se va transmite petentului, F. P , la adresa de e-mail:

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



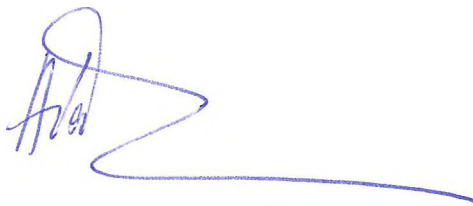
PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE MONICA - Membru



Data redactării 06.11.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

