



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRĂREA NR. 540**  
**Din 23.07.2008**

**Dosar nr:** 361/2008

**Petiția nr:** 6584 din data de 08.05.2008

**Petent:** G C

**Obiect:** interpretarea diferită a legii cu privire la pensionare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1. G C**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1. Guvernul României**

**I.3. Procedura de citare**

Colegiului Director al CNCD a citat petentul la sediul său pentru ziua de 17.06.2008 în vederea audierii. Petentul a fost absent, procedura citării a fost legal îndeplinită.

**II. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Prin adresa nr. 6584/08.05.2008, petentul arată că a fost supus discriminării de către Guvernul României prin H.G. nr. 1249/2001, începând cu 01.01.2008. H.G. nr. 1249/2001 reprezintă normele metodologice de aplicare a Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat. Arată petentul că prin modul superficial în care a fost concepută, H.G. nr. 1249/2001 creează discriminări între cadrele militare din Ministerul Apărării și cele din Ministerul Internelor și Reformei Administrative care au îndeplinit aceeași funcție, respectiv șef de catedră în instituțiile militare de învățământ.

La nivelul Ministerului Apărării, prin ordin al ministrului s-au stabilit domeniile și funcțiile îndreptățite la sporurile în cauză: comandanții și locțiitorii acestora, șefii de direcții, șefii de secții, șefii de birouri sau similare. Deși funcția de șef de catedră nu este nominalizată, prin folosirea sintagmei „similare” pentru funcția de șef birou, cei care au îndeplinit această funcție beneficiază de la 01.01.2008 de sporurile de vechime prevăzute de Legea nr. 164/2001 și H.G. nr. 1249/2001.

La nivelul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, deși s-au prevăzut funcțiile și domeniile care beneficiază de sporuri, nu s-a folosit sintagma „similare”



astfel încât cei care au îndeplinit funcția de șef de catedră nu pot beneficia de sporuri.

În citația adresată petentului, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

### III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat deoarece nu poate beneficia de spor de vechime pentru că Ordinul Ministrului Internelor și Reformei Administrative nu prevede că pot beneficia de acest spor și persoanele care au îndeplinit funcții similare șefilor de birou.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivt art. V din OUG nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției modifică OG nr. 137/2000 în



sensul că „Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

Nu este cazul;

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședinte

IONITĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Data redactării 30.09.2008**