



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 537
din 15.10.2008



Dosar nr: 520/2008

Petiția nr: 9.432/09.07.2008

Petent: C D , C C

Reclamat: I O , C G , C E

Obiect: acordarea notei 4 la purtare și lăsarea corigent pe criteriul apartenenței etnice a elevului rom

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petenților

I.1.1. C D

I.1.2. C C

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. I O

I.2.2. C G

I.2.3. C E

II. Obiectul sesizării

Petenții, părinți romi, consideră că fiu lor a fost discriminat în școală prin nota de la purtare și la chimie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții consideră că fiului lor i s-a scăzut nota de la purtare și a rămas corigent la chimie din motive discriminatorii.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 23.09.2008 (filele 15-18 din dosar).
La citare s-au prezentat doar reclamații.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenții, părinții lui C. I. N., elev la Grupul Școlar Energetic nr. 1, clasa a XI-a, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 9.432/09.07.2008** (fila 1 din dosar), arată că fiului lor, în anul școlar 2007-2008 i-a fost scăzută nota la purtare la 4 din cauza absențelor și a fost declarat repetent. Altor elevi, cu absențe chiar mai multe, nu le-a fost scăzută nota la purtare. Consideră că acest tratament se datorează apartenenței etnice rome. Totodată și corigența la materia chimie consideră că se datorează acestei situații.

Primul petent este directorul școlii, al doilea dirigintele elevului, al treilea profesoara de chimie.

S-a deplasat echipa de investigații la fața locului, anexând la dosar documente relevante (filele 2-8 din dosar).

În urma investigației, s-a întocmit un raport cu următorul conținut:

„D-na C. C. a informat reprezentanții C.N.C.D. despre faptul că a sesizat și Inspectoratul Școlar Județean Gorj cu privire la aspectele ce fac obiectul dosarului nr. 520/2008.

De asemenea petenta a dorit să aducă următoarele precizări:

- nu a primit preavizul de exmatriculare, deși în mod normal la 40 de absențe nemotivate urmează exmatricularea;

- nu a știut că fiul său are nota 4 la purtare pe semestrul I pentru că diriginta nu i-a adus la cunoștință acest lucru în ciuda faptului că atât dumneaei cât și soțul său au mers la școală în timpul anului pentru a se interesa de situația școlară a lui N. (chiar secretara școlii a recunoscut că au venit des la școală);

- și-a dat seama că profesoara de chimie și-a propus să îl lase pe N repetent după atitudinea de superioritate pe care o afișa față de dumneaei ori de câte ori a încercat să stea de vorbă cu dânsa despre situația școlară a fiului său; mai mult decât atât, profesoara de chimie chiar a "sfătuit-o" să-și mute fiul la altă școală înainte să fie prea târziu;

- din tot colectivul clasei a IX a A - S.A.M., în anul școlar 2007-2008 au fost lăsați repetenți doar doi elevi: fiul său și C. N.

- N. C. suferă de vitigo, boală din cauza absentează de la școală atunci trebuie să meargă la controlul periodic în București.

C. N. a comunicat echipei de investigație următoarele:



- în general absenta de la ore împreună cu ceilalți colegi, deci ar fi trebuit să aibă un număr relativ apropiat de absențe cu restul colegilor;
- nu a cauzat probleme la ore și nu a jignit profesorii;
- a adus scutiri medicale în luna mai, dar nu știe dacă diriginta i-a motivat absențele;

- cu profesoara de chimie a avut probleme din clasa a IX a, aceasta manifestându-se recalcitrant față de el;

- deși colegul său M . a venit foarte rar la școală, totuși a promovat anul, spre deosebire de el care a fost lăsat repetent;

- consideră că a rămas repetent pe nedrept.

În cadrul Grupului Școlar Energetic nr. 1 Târgu Jiu echipa de investigație a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. O. I – Director;

- d-na C G – profrsor de limba și literatura română, diriginte al clasei a IX a A a S.A.M..

Dl. O I a declarat echipei de investigație următoarele:

- în primul semestru elevul N C a avut un total de 152 absențe, din care 26 au fost motivate, iar în semestrul II a avut un total de 103 absențe, dintre care 43 motivate;

- scăderea notei la purtare a elevului N C nu are legătură cu etnia acestuia, în acest caz aplicându-se prevederile art. 131 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar MECT (la fiecare 10 absențe nejustificate, pe semestru, din totalul orelor de studiu sau la 10% absențe nejustificate din numărul de ore pe semestru la o disciplină/modul, va fi scăzută nota la purtare cu câte un punct.) ;

- tatăl elevului C N a venit la școală de mai multe ori și a stat de vorbă cu dumnealui, solicitându-i ajutorul în rezolvarea situației; din acest motiv a intervenit în numeroase rânduri pe lângă profesorii lui N , rugându-i să îl asculte pentru a lua notă de trecere;

- din cauza absențelor nemotivate elevul C. N trebuia exmatriculat, însă nu s-a considerat oportun să fie exclus din activitățile curente ale clasei, pentru a nu crea premiza abandonului școlar pentru respectivul elev; astfel a primit doar preaviz de exmatriculare și scăderea notei la purtare; având în vedere ca faptul că elevului N C i s-a acordat nota 6 in semestrul II, acesta ar fi putut promova anul dacă nu rămânea corigent;

- din colectivul clasei a IX a A, S.A.M. au fost exmatriculați 3 elevi, fiind vorba despre 3 elevi care nu mai veneau deloc la școală.

La solicitarea echipei de investigație, dl. Director O. I a prezentat catalogul clasei a IX a A, SAM, an școlar 2007-2008. Din consultația acestuia au reieșit următoarele date:



Nr. Crt	Nume	Absențe						Nota la purtare		
		Mot. sem1 I	Nemot. sem. I	Mot. sem. II	Nemot. sem. II	Total mot.	Total nemot.	Sem I	Sem II	Medie gen.
1		34	21	63	46	97	67	10	8	9
2		60	41	99	75	159	116	9	8	8,5
3		116	87	150	109	266	116	8	7	7,5
3		88	74	65	54	153	128	10	10	10
4		97	57	103	73	200	130	7	8	7,5
5		196	108	137		333		3	5	4
6		36	30	45	34	81	64	10	10	10
7		174	126	127	82	301	208	7	7	7
8		58	39	63	33	121	72	9	8	8,5
9		157	86	145	116	302	202	7	8	7,5
10		90	73	81	61	171	134	9	9	9
11		82	65	127	110	209	175	10	10	10
12		180	21					4		
13		63	46	67	61	130	107	10	10	10
14		136	40	122	42	258	82	6	6	6
15		49	32	105	75	154	107	9	8	8,5
16		116	67	146	109	262	176	7	7	7
17		136	34	90	55	226	89	5	7	6
18		40	35	56	40	96	75	10	10	10
19		268	24					3		
20		190	152	159	95	349	247	7	5	6
21		176	89	105	45	281	134	6	6	6

D-na C G a susținut următoarele:

- C N este un elev problemă (a deranjat profesorii la oră, nu-și lua notițe);
- mama respectivului elevului a discutat o singură dată cu dumneaei, la începutul anului școlar; de asemenea tatăl acestuia a sta de vorbă cu dumneaei o dată;
- din cauza absențelor nemotivate, elevul C N. a fost sancționat cu preaviz de exmatriculare (conform art. 118 lit h din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar MECT), care a fost comunicat prin poștă cu scrisoare simplă, neexistând astfel dovada primirii preavizului de către părinții acestuia;
- i-a cerut de multe ori elevului C N. să-și motiveze absențele, inclusiv cu bilet de la părinți, dar acesta nu a dat curs recomandărilor;
- dl. director O. I a intervenit în nenumarate rânduri pentru elevul C N. ; rugând profesorii să îl asculte din materie în vederea promovării anului; cu toate acestea, respectivul elev nu a fost capabil să ia notă de trecere la toate materiile, ramanând corigent.



La solicitarea echipei de investigație, d-na C G înmânat reprezentanților C.N.C.D. copii după adeverințele medicale pe care elevul C N le-a adus la școală în scopul motivării absențelor. Acestea se refereau la următoarele perioade: 03.02.2008-15.02.2008, 20.02.2008-28.02.2008, 10.03.2008-21.03.2008.

De asemenea reprezentanții C.N.C.D. au primit copii după Procesele Verbale încheiate cu ocazia Consiliilor Profesorele de la sfârșitul semestrelor I și II ale anului școlar 2007-2008 (de remarcat că din analiza Procesului Verbal al Consiliului Profesoral de la sfârșitul semestrului I nu reiese ca ar fi fost discutată scăderea notei la purtare a elevului C N).”

Grupul Școlar Energetic nr. 1 Târgu-Jiu, prin **Adresa nr. 1.926/15.08.2008**, semnat de primul reclamat, înregistrată la dosar cu **nr. 11.003/21.08.2008** (filele 9-10 din dosar) arată că fiul petenților a avut următoarele rezultate școlare:

- anul școlar 2005-2006, semestrul I: corigent la limba română și fizică, 84 de absențe dintre care 66 motivate;

- anul școlar 2005-2006, semestrul II: 94 de absențe dintre care 56 motivate;

- anul școlar 2005-2006: 178 de absențe, dintre care 122 motivate, media la purtare: 8,50;

- anul școlar 2006-2007, semestrul I: corigent la matematică, fizică și chimie, 125 de absențe dintre care 11 motivate, nota 7 la purtare;

- anul școlar 2006-2007, semestrul II: corigent la matematică, 160 de absențe, nota 5 la purtare;

- anul școlar 2007-2008, semestrul I: corigent la fizică și chimie, 152 de absențe dintre care 26 motivate;

- anul școlar 2007-2008, semestrul II: corigent la chimie, 103 de absențe dintre care 43 motivate, nota 4 la purtare, cu media 6 la purtare;

Deși conform regulamentului școlar la 40 de absențe nemotivate elevul trebuia exmatriculat, s-a dorit acordarea unei a doua șanse.

Acuzațiile de discriminare nu sunt fondate, Consiliul Profesoral a aplicat sancțiuni similare și altor elevi.

Ca anexă la adresă s-au depus declarațiile reclamatului al doilea (filele 13-14) și celui de-al treilea reclamat (filele 11-12 din dosar).

Al doilea reclamat arată dificultățile privind elevul în cauză, cât și sprijinul oferit de școală (acordare de bursă în anul școlar 2005-2006).

Al treilea reclamat arată că a aplicat tratament similar tuturor elevilor, având un număr de șase corigenți, între care sunt și romi, totodată a avut și elevi romi cu rezultate foarte bune.

Petenta, prin adresa înregistrată cu **nr. 12.228/19.09.2008** (filele 23-24 din dosar), arată că notele elevului se datorează atitudinii discriminatorii a reclamaților.



VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamații au respectat prevederile regulamentelor școlare și au tratat în mod similar și alți elevi.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director, analizând situația școlară a elevului în cauză, constată că reclamații au încercat să ofere pentru el șansa a doua, astfel nu au aplicat măsura exmatriculării, chiar și scăderea notei la purtare s-a aplicat în mod gradual, pentru a atenționa atât elevul cât și părinții lui. Din documentele



existente la dosar reiese că acest tratament se aplică și altor elevi, indiferent de apartenența lor etnică. Reclamații nu au depus dovezi contrare, din care ar putea reieși o eventuală discriminare.

În consecință, nu se poate reține comiterea unei fapte de discriminare din partea reclamaților, întrucât nu există o diferențiere, totodată nu există o legătură între criteriul invocat (apartenența etnică) și faptele imputate reclamaților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru



Data redactării 22.10.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

