



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 533
din 18.11.2015

Dosar nr.: 491/2015

Petiția nr.: 5480/20.08.2015

Petent: O.G.

Reclamat: Ziarul „Evenimentul Muscelean”

Obiect: publicarea unor articole cu un posibil caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. O.G., cu adresa în Câmpulung, județul Argeș

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ziarul „Evenimentul Muscelean” cu sediul în Câmpul Muscel, str. Frații Golești, nr.7, bl. A39, sc. D, parter, județul Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează publicarea unor articole în ziarul Evenimentul Muscelean precum și postarea acestora pe internet

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 5659/02.09.2015 petentul a fost informat cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, punându-i-se în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei adrese, adresă care s-a reîntors la sediul CNCD cu mențiunea *“Fără adresă completă nu se poate face distribuirea”*

3.2. Până la termenul acordat petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează aspecte cu un potențial caracter discriminatoriu cu privire la publicarea în Ziarul Evenimentul Muscelean a unor articole care au un caracter jignitor și instigator la adresa persoanelor de etnie romă (rudari) precum: *”toată țigănimia din Muscel s-a revărsat ca să se distreze de Sfântul Pantelimon”, „s-a spart conducta cu țigani, revenim la propunerea pe care am făcut-o și anul trecut, aceea că această tradiție să se facă la fel ca cea de Marină, într-o localitate rurală, unde să nu deranjeze pe nimeni și să fie și mai aproape de ei, petrecerea țigănimii a început de dimineață, de la ora 08.00, când căruțele pline cu bronzaji au început să apară prin Câmpulung”, țigani se aprind repede după ce își umplu burțile de bere și vin etc”, un alt articol intitulat Stop Țigăniei! ”În orașul pe care țigani au pus stăpânire de ani buni, fiindcă Poliția este de formă, o sărbătoare pentru țigănimia rurală era exact ce ne lipsea! Trebuie să înceteze o ambiție stupidă a autorităților de a face ceea ce*

nu face nimeni în județ” și alte articole care au fost postate pe site-ul ziarului, respectiv, www.evenimentul-muscelean.ro, (...) etc.

4.1.3. Petentul nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la excepția invocată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că în ziarul Evenimentul Muscelean au fost publicate articole în care etnia romă a fost prezentată într-un mod negativ.

5.2. În drept, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o faptă de discriminare prin publicarea în ziarul Evenimentul Muscelean a unor articole care aduc atingere persoanelor de etnie romă prin publicarea articolelor respective și anume: *”toată țigănimea din Muscel s-a revărsat ca să se distreze de Sfântul Pantelimon”*precum și postarea pe site-ul ziarului, respectiv, www.evenimentul-muscelean.ro, (...) etc.

5.3. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*

5.4. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

5.5. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

5.6. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării. Având în vedere obiectul sesizării, Colegiul director urmează să se autosesizeze.

5.7. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. Clasarea dosarului;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 25.11.2015;

Motivul de fapt și de drept redactate P.C.S.Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP