



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 531**  
**din 15.10.2008**

**Dosar nr: 302/2008**

**Petiția nr: 5.495/10.04.2008**

**Petent: S M**

**Reclamat: S.C. Banca Comercială Română SA**

**Obiect: desființarea postului și refuzul reangajării pe criteriul vârstei**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și adresa petentei**

I.1.1. S M , Str.

**I.2. Numele și sediul al reclamatei**

I.2.1. S.C. Banca Comercială Română SA, B-dul Regina Elisabeta nr. 5, sector 3, București

**II. Obiectul sesizării**

Petenta arată că i s-a desființat postul de contabil șef la Sucursala Ghencea și nu i s-a oferit o reală șansă pentru reangajare.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră că datorită vârstei sale s-a desființat postul ocupat de ea și nu i s-a oferit o reală posibilitate de a se reangaja.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 06.05.2008 (filele 96-97 din dosar). Având în vedere faptul că petenta a primit cu întârziere citația, s-a dispus recitarea părților pentru 24.06.2008. La această audiere s-a prezentat petenta. S-a dispus recitarea părților pentru 22.07.2008 (filele 186-187 din dosar). La audierea din 22.07.2008 s-au prezentat ambele părți, petenta reprezentată prin avocat și reclamata prin consilier juridic. S-a acordat părților un nou termen pentru 02.09.2008, la care s-au prezentat ambele părți. S-a acordat un nou termen pentru 23.09.2008, la care s-au prezentat ambele părți.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 5.495/10.04.2008** (filele 1-16 la dosar), arată că a fost discriminată prin **Decizia nr. 258/04.03.2008** prin care reclamata a dispus desființarea postului de contabil șef la Sucursala Ghencea, pe care l-a ocupat, totodată nu i s-a oferit o reală șansă de reangajare, pe criteriul vârstei.

Petenta arată că a fost angajată la 01.03.1991, iar după o perioadă de 7 ani a avansat la poziția de contabil șef, iar în 2007 Sucursala Ghencea, și datorită aportului ei, a fost avansată de la categoria de tip B la cea de timp A.

În lunile octombrie - noiembrie 2007 reclamata a dispus concedierea colectivă a unui număr de 801 de angajați din toată țara.

Petenta a participat la un concurs pentru ocuparea unui nou post, dar la care nu s-a ținut cont de evaluările anterioare și alte aspecte legate de activitatea în cadrul BCR.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 17-93).

Reclamata, prin **Adresa nr. 8.716/03.06.2008**, semnată de F V șef departament, V V supervisor și M P consilier juridic, înregistrată la CNCD cu **nr. 7.990/05.06.2008** (filele 101-103 din dosar), arată următoarele:

- postul petentei s-a desființat în cadrul tuturor unităților de restructurare și reorganizare, conform proiectului de concediere colectivă;

- reangajarea pe un alt post s-a efectuat pe baza deciziei comisiilor de selecție, fiecare membru al comisiei acordând un calificativ sau un punctaj, bazat pe evaluarea globală a salariatului.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 104-131).

Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8.822/24.06.2008**, a informat angajarea unui avocat, solicitând totodată o serie de documente din partea reclamatei.

La audierea din 24.06.2008 petenta a depus o notă de ședință cu conținut similar petiției (filele 140-149), un borderou cu înscrisurile depuse (filele 150-153) și anexe (filele 154-175).



Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9.063/30.06.2008** (fila 176 din dosar), petenta a formulat un interogatoriu (filele 177-185 din dosar).

Cu ocazia audierii din 22.07.2008 reclamata a depus la dosar acte din care rezultă modul de selecție la reangajare (filele 200-205 din dosar), răspunsurile acordate la interogatoriu (filele 206-214 din dosar).

La termenul din 02.09.2008 petenta a depus note de ședință (filele 215-218) arătând că reclamata a efectuat angajări externe iar selecțiile au fost subiective. A depus acte în susținerea celor afirmate (filele 219-234 din dosar).

Prin **Adresa DJ 17037/16.09.2008**, semnată de S. V., director executiv, V. V., supervisor, și M. P., consilier juridic, înregistrată la CNCD cu **nr. 12.235/19.09.2008** (fila 237 din dosar), reclamata a depus la dosar o serie de acte solicitate (filele 238-285 din dosar).

Prin **Adresa DJ 17487/22.09.2008**, semnată de S. V., director executiv, V. V., supervisor, și M. P., consilier juridic, înregistrată la CNCD cu **nr. 12.448/25.09.2008** (filele 238-241 din dosar), reclamata arată următoarele:

- emiterea deciziei de încetare a contractului de muncă a fost determinată de desființarea postului deținut de petiționară în cadrul Sucursalei Ghencea, fiind rezultatul reorganizării structurilor teritoriale începând cu data de 23.07.2008;

- procedura de selecție a personalului s-a desfășurat corect.

Prin concluzii scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 12.449/25.09.2008** (filele 242-264 din dosar), petenta invocă o serie de nereguli privind restructurarea și politica de angajare a reclamatei.

Reclamata, prin **Adresa DJ 17767/26.09.2008**, semnată de S. V., director executiv, V. V., supervisor, și M. P., consilier juridic, înregistrată la CNCD cu **nr. 12.679/01.10.2008** (fila 265 din dosar), arată că Tribunalul București, Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a respins acțiunea petentei prin care a contestat decizia de încetare a contractului individual de muncă. Anexează contestația (filele 265-281 din dosar).

## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamata a desființat toate posturile similare ocupate de petentă, iar reangajarea pe un alt post s-a efectuat pe baza deciziei comisiilor de selecție, fiecare membru al comisiei acordând un calificativ sau un punctaj, bazat pe evaluarea globală a candidatului.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.



**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

1. Colegiul Director consideră că nu are competența de a analiza încălcarea legislației muncii, ci doar strict aspecte legate de o eventuală discriminare. Petenta s-a adresat instanțelor competente, care vor soluționa aspectele privind domeniul dreptului muncii.

2. Colegiul Director a analizat dacă desființarea postului ocupat de reclamată a avut sau nu un caracter discriminator. Chiar petenta recunoaște că în urma restructurării reclamatei, au fost disponibilizate sute de persoane. Reclamata a depus dovezi conform cărora posturile similare ca cea ocupată de petentă (contabil șef la o sucursală) au fost desființate ca urmare a restructurării activităților desfășurate.

În această condiție nu se poate reține că acțiunea a fost îndreptată împotriva petentei pe criteriul vârstei, desființarea posturilor fiind justificată de motive economice și organizatorice.

3. Colegiul Director a analizat și modul în care a decurs reangajarea pe alte posturi, observând că vârsta candidaților nu a avut relevanță (ex. M P , în vârstă de 51 de ani a fost admisă, G Z , în vârstă de



41 de ani respinsă, ca și petenta, în vârstă de 52 de ani). Astfel Colegiul Director constată că între fapta arătată (refuzul reangajării pe un alt post) și criteriul invocat nu există o legătură directă de cauzalitate. Întrucât o faptă de discriminare este determinată de existența unui criteriu, Colegiul Director constată că faptele sesizate nu reprezintă discriminare, în sensul O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru





TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru



**Data redactării 20.10.2008**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

