



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 530
din 18.11.2015

Dosar nr.: 237/2015

Petiția nr.: 2576 din data 08.04.2015

Petent: R.N.

Reclamat: -

Obiect: nemulțumirea vizavi de solicitarea petentei pentru ocuparea unei poziții de postdoctor într-un proiect în care reclamatul era manager

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. R.N. cu domiciliul

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2576 din 08.04.2015, petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ocazionată de răspunsul primit la candidatura trimisă în luna noiembrie 2013 pentru o poziție de postdoctor, în proiectul European, Energy Caps, la Recupyl Franța-Grenoble, unde manager de proiect era reclamatul.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2576/11.05.2015, petenta a fost citată la Consiliu pentru data de 02.06.2015. Prin citație Consiliul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului.

3.3. Colegiul director a solicitat petentei să își formuleze punctul de vedere față de excepția invocată din oficiu, până la data audierilor, respectiv 02.06.2015. Până la data soluționării petiției petenta nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

IV. Susținerile părților Susținerea petentei

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2576 din 08.04.2015, petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ocazionată de răspunsul primit la candidatura trimisă în luna noiembrie 2013 pentru o poziție de postdoctor, în proiectul European, Energy Caps, la Recupyl Franța-Grenoble, unde managerul de proiect era reclamatul.

4.2. Petenta, cercetător doctor în chimie fizică, sesizează fapte considerate a fi de natură abuzivă și anume:

- după interviuri telefonice, precum și email-uri, partea reclamată Farouk Tedjar i-a comunicat faptul că este acceptată pentru poziția postdoctor în cadrul proiectului EU Energz Caps;

- în email-urile anexate reclamatul a făcut afirmații mincinoase, referitoare la faptul că o susține puternic, că "împinge" (push) Comisia EU pentru a-i accepta CV-ul. Toate afirmațiile mincinoase au fost de natură să îi inducă ideea ca reclamatul face mari eforturi pentru a o angaja la Recupyl și că probabil ar trebui să se simtă datorare, și eventual să-i mulțumească;

- după ce i-a trimis o schiță de contract de angajare nesemnată, i-a cerut să meargă la Grenoble și așa cum se înțelegea din email, ar fi trebuit să înceapă să lucreze imediat;

- petenta a întrebat care este locația exactă, deoarece intenționa să închirieze un apartament. Din răspunsul reclamatului reiese recomandarea acestuia ca petenta să stea în primele zile la hotel.

4.3. Petenta susține că în mod normal reclamatul trebuia să îi trimită biletul de avion plătit din fondurile proiectului și de asemenea, banii pentru instalare, așa cum prevede legea, ceea ce nu s-a întâmplat, reclamatul cerându-i să se deplaseze pe banii proprii.

În final, a primit contravaloarea pentru biletul de avion, dar nu a fost angajată pe motiv că legea nu permite ca pe un proiect EU să angajeze un cercetător care a trăit în Franța în ultimii trei ani.

4.4. Petenta susține că din cauza comportamentului abuziv al reclamatului și a faptului că aceasta a știut că este angajată pentru următorii doi ani, a pierdut alte joburi, i s-au adus serioase prejudicii carierei și dorește să fie despăgubită.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării,

așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al procedurilor de acceptare într-un proiect European, Energy Caps, la Recupluz Franța-Grenoble de către reclamat, manager al aceluși proiect începând cu luna martie 2014. Faptele de discriminare, în opinia petentei sunt circumstanțiate prin actele/demersurile reclamatului. În esență, petenta consideră că managerul a acționat în defavoarea sa cu toate că a promis că o susține și va depune toate eforturile pentru a o pune pe o poziție de postdoctor într-un proiect European, Energy Caps la la Recupyl Franța-Grenoble. Mai mult i s-a trimis petentei o schiță de contract de angajare nesemnată, precum că ar fi bine dacă ar merge la Grenoble să înceapă activitatea. Cu toate acestea s-a constatat că au fost doar promisiuni care nu s-au materializat din cauză că "legea nu permite ca pe un proiect EU să angajeze un cercetător care a trăit în Franța în ultimii trei ani".

Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamatului (manager proiect) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor în vederea acceptării pe poziția de postdoctor în cadrul proiectului EU Energy Caps, Colegiul director reține nemulțumirea petentei în sensul că managerul de proiect după interviuri telefonice, mai multe email-uri trimise, i-a transmis că este acceptată pentru poziția de postdoctor în cadrul proiectului EU Energy Caps, fapt ce nu s-a materializat pe motiv că legea nu permite ca pe un proiect EU să angajeze un cercetător care a trăit în Franța în ultimii trei ani (cazul petentei).

5.5. În analiza incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr.

1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.6. Potrivit art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „(1) Persoana care se consideră discriminată *poate sesiza Consiliul în termen de un an* de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, *cu citarea obligatorie a părților*. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”. Astfel, în cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor, în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul împărțirii sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*.

5.7. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 11 alin.1 dispune: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura....”

5.8. Potrivit art. 38 din Procedură: ”(1) Reclamatului i se comunică copii de pe petiție, precizându-se că se depune la dosar punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției.(2) Punctul de vedere al reclamatului va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul. Dacă reclamatul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;c) excepțiile de procedură pe care reclamatul le ridică la cererea petentului;d) răspunsul la toate capetele de fapt și de drept ale petiției; e) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt de cerere; când va cere dovada cu martori, reclamatul va arăta numele și domiciliul lor; f) semnătura.

5.9. Având în vedere situația de fapt și petiția, astfel cum a fost formulată, în temeiul prevederilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O nr. 348 din 6 mai 2008, prin adresa cu nr. 2576 din 11.05.2015 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., deoarece petenta susține că asupra sa a fost săvârșit un abuz din partea managerului de proiect prin nerespectarea promisiunilor făcute prin intermediul email-urilor înaintate petentei. Or, până la data soluționării sesizării,

petenta nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu. Așa cum a reținut Colegiul director în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. Ca atare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petitei, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 08.01.2015;

Motivul de fapt și de drept redactate P.C.S.Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP