



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.529
din 15.10.2008**

Dosar nr.: 730/2007

Petiția nr.: 15820/16.11.2007

Petent: Sindicatul „Sănătatea” Prahova

Obiect: discriminare prin neaplicarea contractului colectiv de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 Sindicatul „Sănătatea” Prahova, cu sediul în str.Transilvaniei nr.2, Ploiești, jud. Prahova

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Ministerul Sănătății Publice, str. Cristian Popișteanu nr.1-3, sector 1 București

I.2.2 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, str. Dem.I.Dobrescu nr.2, sector 1 București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legatură cu discriminarea creată prin neacordarea drepturilor prevăzute în Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr.15820 din data de 16.11.2007, petentul sesizează nerespectarea și neaplicarea drepturilor câștigate prin contractul colectiv de muncă la nivel de unitate prin emiterea unor acte legislative care contravin Art.162, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173 din același contract colectiv de muncă față de salariații din ASP Prahova în condițiile în care față de

celelalte categorii de salariați din sistemul sanitar aceste drepturi au fost respectate.

3.2 Încălcarea Art.1(4),(5) și a ANEXEI NR.11.A.I.1 din contractul colectiv de muncă – care nominalizează angajatorii și unitățile în care se aplică contractul colectiv de muncă respectiv Direcțiile de Sănătate Publică (actualele Autorități de Sănătate Publică).

3.3 Neaplicarea Art.92(3) din contractul colectiv de muncă – acordarea tichetelor de masă salariaților din ASP Prahova în condițiile în care față de celelalte categorii de salariați din sistemul sanitar aceste drepturi au fost respectate.

3.4 Neaplicarea Art.124(3) din contractul colectiv de muncă – zile suplimentare la concediul de odihnă conform vechimii în muncă pentru salariații din ASP Prahova în condițiile în care față de celelalte categorii de salariați din sistemul sanitar aceste drepturi au fost respectate.

3.5 Neaplicarea Art. 139 din contractul colectiv de muncă – prin care „Angajatorul este obligat să acorde tichetele de masă potrivit Legii nr.142/1998, în conformitate cu prevederile legale”.

IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Sindicatul Sanatatea Prahova, prezent;
- Ministerul Sănătății Publice, absent, a trimis punct de vedere;
- Autoritatea de Sănătate Publică Prahova, a trimis punct de vedere;
- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, prezent ;

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 14.02.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că prin neacordarea drepturilor prevăzute în Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară se creează o situație discriminatorie.

Punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

5.2.1 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a comunicat că în conformitate cu prevederile art.249 alin.3 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.67 din Legea nr.168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, conflictele de muncă ce au ca obiect exercitarea unor drepturi sau îndeplinirea unor obligații decurgând din legi ori din alte acte normative, precum și, din contractele colective sau



individuale de muncă sunt conflicte referitoare la drepturile salariaților, denumite conflicte de drepturi.

5.2.2 Potrivit prevederilor art.70 din Legea nr. 168/1999 conflictele de drepturi se soluționează de către instanțele judecătorești, competente, conform legii.

Punctul de vedere al Ministerului Sănătății Publice

5.3.1 Ministerul Sănătății Publice prin adresa nr. 2662 din 01.02.2008, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.2450 din 07.02.2008, susține că drepturile salariale ale personalului Autorității de Sănătate Publică Prahova sunt reglementate prin o cu totul altă dispoziție legală decât cea invocată în petiție, motiv pentru care consideră abuzivă invocarea discriminării și solicită respingerea petiției.

5.3.2 Pe fond, Ministerul Sănătății Publice susține că există o distincție clară a salarizării personalului din unitățile sanitare publice față de celelalte categorii de personal încadrat fie în autoritățile de sănătate publică județene fie chiar și în cadrul ministerului în calitate de organ de specialitate al administrației publice centrale.

5.3.3 Dispozițiile legale privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar se aplică numai personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării petentul invocă efectul creat prin neaplicarea dispozițiilor contractului colectiv de muncă, considerând că s-a creat o situație discriminatorie.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care**



tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, **Colegiul Director reține că, în petiția dedusă soluționării se face referire la conflicte de drepturi de muncă.**

În acest sens, trebuie precizat că modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor contractului colectiv de muncă intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești, conform legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **5 de voturi pentru și 1 împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;



4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN– Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării: 16.10.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

