



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 525**  
**din data de 18.11.2015**

**Dosar nr.:** 359/2015

**Petiția nr.:** 3964 din data de 08.06.2015

**Potent:** M.F.

**Reclamat:** -

**Obiect:** neacordarea indemnizației pentru creștere copil

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** M.F. cu adresa

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin petiția înregistrată cu nr. 3964 din data de 08.06.2015 petentul reclamă faptul că soția sa este persoană cu dizabilități și are în întreținere un minor pentru care nu primește indemnizația de îngrijire acordată copiilor cu vârsta cuprinsă între 2-7 ani.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr.4534 din 01.07.2015, i s-a solicitat petentului să clarifice sesizarea.

**3.2.** Prin adresa nr. 4633 din 06.07.2015 petentul a înaintat clarificările solicitate, iar prin adresa nr. 4829 din 14.07.2015 a renunțat la petiție.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**3.1.1** Prin petiția înregistrată cu nr. 3964 din data de 08.06.2015 petentul reclamă faptul că nu sunt respectate drepturile pentru persoanele cu dizabilități în ceea ce privește acordarea concediului și a indemnizației lunare pentru creștere copil.

Potentul susține că soția sa este persoană cu dizabilități și împreună au un minor pentru care nu se acordă indemnizația lunară potrivit legislației în vigoare.

**3.1.2.** Prin adresa nr. 4829 din 14.07.2015 petentul își retrace plângerea.

**IV. Motivele de fapt și de drept**

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

4.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 4829 din 14.07.2015 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA– membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**ILIE DINCĂ – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA SORINA CLAUDIA – membru**

Data: 07.01.2015;

Motivul de fapt și de drept redactat P.C.S.Tehnoredactat V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP