



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 523
Din 14.05.2008

Dosar nr: 768/2007

Petiția nr: 17470 din data de 29.11.2007

Petent: H. I

Obiect: condiționarea acordării ajutorului de încălzire de achitarea la zi a impozitelor și taxelor locale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. H. I, domiciliat în comuna

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria Comunei Stramtura, jus Maramureș

I.3. Procedura de citare

Prin adresele nr. 1288/16.01.2008 și 1289/16.01.2008 Colegiul Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 12.02.2008 în vederea audierii. Părțile au fost absente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 17470/29.11.2007, petentul arată că primarul comunei Stramtura a afișat un anunț prin care condiționează acordarea ajutorului de încălzire de achitarea la zi a impozitelor și taxelor locale. Petentul arată că locuitorii comunei nu au depus dosarele pentru ajutorul de încălzire din cauza aceluși anunț.

Prin adresa nr. 103/11.01.2008, înregistrată la CNCD cu nr.1229/15.01.2008 Primăria Comunei Stramtura a răspuns solicitării Colegiului, precizând următoarele:

- În conformitate cu prevederile OUG nr. 107/2006 care modifica OUG nr. 5/2003 privind acordarea de ajutoare pentru încălzirea locuinței, au fost depuse 843 cereri dintre care 4 nu s-au încadrat, depășind cuantumul stabilit prin lege.
- Anunțul la care face referire petentul nu e înregistrat, nu e ștampilat, nu e semnat de primar.



Colegiul director a solicitat efectuarea unei investigații. În consecință, o echipă de investigații a CNCD s-a deplasat în comuna Strâmtura, jud. Maramureș și a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. H I – petent;
- dl. P I – primar al comunei Strâmtura;
- dl. M P – viceprimar al comunei Strâmtura;
- d-na S I – contabil în cadrul primăriei comunei Strâmtura.

Petentul a susținut următoarele:

- a beneficiat de ajutor social în perioada 2003-2006 în temeiul prevederilor Legii nr. 416/2001; începând cu data de 22.11.2006 ajutorul social i-a fost sistat de primarul comunei Strâmtura (prin Decizia nr. 182/2006) pe motivul că a refuzat să furnizeze informațiile necesare pentru întocmirea anchetei sociale – lucru total neadevărat; a acționat în instanță primăria comunei Strâmtura pentru nelegalitatea Deciziei nr. 182/2006 și a câștigat procesul (Sentința Civilă nr. 1744/06.06.2007 - definitivă și irevocabilă prin neatacare), instanța de judecată obligand părâtul să analizeze cererea sa privind acordarea ajutorului social; după pronunțarea Sentinței Civile nr. 1744/06.06.2007, primarul a efectuat o anchetă socială în care a constatat că dumnealui se deplasează anual în Spania unde realizează venituri (în acest sens mama sa a fost pusă să semneze o declarație scrisă la calculator prin care susține că fiul său pleacă în străinătate anual, în condițiile în care aceasta „este neștiutoare de carte” și poate semna orice fără să știe ce reprezintă); astfel primarul comunei Strâmtura a emis Dispoziția nr. 996/25.09.2007 prin care a decis a doua oară încetarea acordării ajutorului social în ceea ce îl privește; a acționat din nou în instanță primăria comunei Strâmtura pentru nelegalitatea Dispoziției nr. 996/2007 și a câștigat procesul (Sentința Civilă nr. 29/09.01.2008 – atacată cu recurs), instanța de judecată obligand părâtul să-i achite drepturile bănești reprezentând ajutorul social prevăzut de Legea nr. 416/2001 de la data introducerii cererii de ajutor social;

- în anul 2007 a solicitat acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței pentru perioada de iarnă în temeiul prevederilor OUG nr. 107/2006, având în vedere veniturile sale mici și a faptului că se gospodărește separat de mama sa (deși locuiesc în același corp de clădire); primarul Comunei Strâmtura i-a respins cererea menționată pe motiv că nu îndeplinește condițiile legale de acordare a ajutorului pentru încălzirea locuinței;

- din punctul său de vedere, motivația reală a sistării ajutorului social precum și a neacordării ajutorului pentru încălzire este de fapt răzbunarea primarului comunei Strâmtura, care a fost sancționat de mai multe ori ca urmare a sesizărilor sale la diferite instituții ale statului;

- în ceea ce privește anunțul în legătură cu care a făcut sesizare către C.N.C.D., consideră că primarul comunei Strâmtura a încălcat legea atunci când a condiționat acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței de plata taxelor și impozitelor locale și că multe persoane îndreptățite să primească respectivul ajutor au renunțat să depună o cerere la primărie pentru că nu și-au achitat impozitele.

La solicitarea echipei de investigație, dl. H I l-a indicat pe dl. O G ca și martor (în sensul de persoană care nu a solicitat ajutorul de căldură din cauza anunțului afișat la Primăria comunei Strâmtura prin care se condiționa acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței de plata taxelor și impozitelor locale).

Echipele de investigație s-a deplasat la domiciliul d-lui O G , care a declarat că a văzut anunțul respectiv la primărie, dar că nu a solicitat ajutorul pentru încălzirea locuinței din alte motive decât obligația de a-și achita impozitele.

La sediul primăriei comunei Strîmtura echipa de investigație a purtat discuții cu dl. P , dl. M P și cu d-na S I

Domnul P I a declarat următoarele:

- anunțul la care face referire memoriul a fost redactat în scopul de a-i determina pe rău-platnici să își achite datoriile către stat; în acest sens, într-o ședință cu personalul primăriei, s-a luat decizia inserării unei mențiuni în anunțul privind actele ce trebuie depuse la primărie pentru acordarea ajutorului de încălzire, mențiune privind obligativitatea achitării taxelor și impozitelor înainte de depunerea dosarelor; discuțiile purtate în respectiva ședință nu au fost consemnate într-un proces verbal de ședință;

- anunțul mai sus menționat a fost semnat de dl. viceprimar M P ;

- nu își amintește cât timp a fost afișat la anunțul respectiv în sediul primăriei;

- angajații primăriei nu au refuzat primirea dosarelor pentru acordarea ajutorului pentru încălzire pe criteriul neachitării impozitelor;

- d-lui H I nu i-a fost aprobată cererea de acordare a ajutorului pentru încălzire (cerea înregistrată sub nr. 703/2007) întrucât acesta locuiește în aceeași casă cu mama sa, care beneficiază de ajutor social (ajutor în care este inclus și ajutorul pentru încălzirea locuinței); conform declarațiilor mamei d-lui H I , în perioada de iarnă fiul său se încălzește la aceeași sobă cu dumneaei, iar anual acesta pleacă în Spania pentru perioade de o lună, două luni sau chiar cinci luni;

- dl. H I a contestat în instanță dispoziția prin care i-a respins cererea de acordare a ajutorului pentru încălzirea locuinței, însă a pierdut procesul (Sentința Civilă nr. 179/05.02.2008);

- a achitat din bani proprii impozitul mamei petentului, pentru că aceasta este foarte săracă;

- singurele reclamații făcute la adresa sa aparțin d-lui H I ; în acest sens, se consideră „cel mai reclamat primar de către o singură persoană”;

DI. M P a subliniat faptul că modul de redactare a anunțului a avut ca scop sensibilizarea rău-platnicilor, fiind necesar ca cetățenii comunei să conștientizeze că la primărie nu se vine doar pentru a cere ceva, ci și în scopul achitării obligațiilor legale. Referitor la durata de afișare a anunțului, acesta a precizat că a fost expus maximum o zi, după care a dispărut și nu a mai fost înlocuit.

DI. M P a declarat că în momentul de față în cadrul primăriei Strîmtura se află în plată un număr de 1441 dosare, dintre care 600 de dosare sunt în plată în temeiul legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, iar 841 de dosare au fost întocmite ca urmare a solicitărilor de ajutor pentru încălzirea locuinței. În anul 2007 domnul H I a depus o cerere pentru acordarea ajutorului pentru încălzire, iar solicitarea sa a fost respinsă în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 5/2003 privind acordarea de ajutoare pentru încălzirea locuinței, precum și a unor facilități populației pentru plata energiei termice.



Doamna contabil S I a comunicat echipei de investigații faptul că dumneai a fost cea care a redactat anunțul care conținea și mențiunea privind obligativitatea achitării la zi a taxelor și impozitelor locale pentru acordarea ajutorului de încălzire. Își amintește faptul că anunțul nu a fost afișat mai mult de o zi; după dispariția acestuia nu s-a gândit să îl înlocuiască.

În continuarea investigațiilor, consilierii C.N.C.D. au solicitat d-lui primar P I prezentarea aleatorie a patru dosare puse în plată (pentru ajutor social sau pentru încălzire): două dosare ale unor persoane care și-au achitat taxele și impozitele și două dosare ale unor persoane care nu și-au achitat taxele și impozitele.

Au fost puse la dispoziție dosarele următoarelor persoane:

- B G (369¹), B G (915) – persoane care nu și-au achitat taxele și impozitele;
- B I (181), B I (386) – persoane care și-au achitat taxele și impozitele.

Din studierea dosarelor mai sus menționate au rezultata următoarele aspecte:

- în toate cele 4 dosare se regăsesc același tip de acte (adeverință de venit eliberată de către primărie, cerere și declarație pe propria răspundere pentru acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței familiale sau pentru persoane singure - altele decât celor care beneficiază de ajutor social, copie buletin, copie certificat de naștere, acte doveditoare privind componența familiei);
- în nici unul dintre dosarele menționate nu există o dovadă scrisă a achitării sau neachitării taxelor și impozitelor;
- evidența achitării impozitelor de către cetățeni se ține în Registrul de rol nominal unic - rubrica „Descărcare Chitanță” (rubrică ce se completează doar în momentul achitării la zi a obligațiilor financiare anterior menționate); neplata impozitelor locale poate fi constatată prin consultarea rubricii „Lista de rămășițe” din Registrul de rol nominal unic.

Având în vedere cele menționate în raportul de investigație, echipa C.N.C.D consideră că cele sesizate nu pot fi probate.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care

¹ Indicativul ce corespunde persoanei respective în Registrul de rol nominal unic

aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin **efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant** o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că la dosar nu există probe care să demonstreze existența faptelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu există probe care să demonstreze că faptele prezentate sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul) - nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC -Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA - Membru



Data redactării 30. 09. 2008