



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 522
din 14.05.2008

Dosar nr.: 119/2008

Petiția nr.: 2329 din data 06.02.2008

Petent: M E -D

Obiect: refuzul accesului la ședințele organizate de subunitățile din Dolj și neacordarea celui de al treisprezecelea salariu din cauza apartenenței sale la Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M E D , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. E G cu domiciliul de corespondență la Inspectoratul Județean de Poliție Dolj din str. Vultur nr. 9, Craiova, jud. Dolj.

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 18.03.2008 în vederea audierii, conform art. 20 alin 4 din OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Părțile au fost absente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării

Petentul sesizează refuzul accesului său la ședințele organizate de subunitățile din Dolj și neacordarea celui de al treisprezecelea salariu din cauza apartenenței sale la Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex

III. Susținerile părților

Petentul arată că începând cu data de 21.01.2008, inspectorul șef al IPJ Dolj, comisar de poliție E G , a dat un ordin prin care i-a informat pe toți șefii de formațiuni că petentul nu mai poate participa la ședințele organizate de toate subunitățile din județul Dolj, iar în incinta acestora nu mai are voie să intre decât însoțit de un polițist și unde are de rezolvat probleme personale. Petentul susține că Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex a informat conducerea IPJ Dolj că petentul a



fost ales în organele de conducere ale acestui sindicat și că va participa la toate ședințele organizate de formațiunile unde Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex are membrii. Petentul mai arată că în cadrul acestui inspectorat mai funcționează două sindicate, dar petentul este singurul lider care beneficiază de acest tratament. De asemenea, petentul susține că este singurul polițist din IPJ Dolj care nu a primit al treisprezecelea salariu.

Urmare citării, reclamatul E G a trimis punctul său de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 2369 din 28.02.2008, arătând că la data de 22.11.2008 petentul a solicitat suspendarea raporturilor de muncă cu IPJ Dolj, întrucât devenise salariatul, cu contract de muncă, al Sindicatului Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex. Prin urmare, în baza art. 94 alin. 1 lit d din Legea nr 188/1999R, raporturile de serviciu ale acestuia cu unitatea au fost suspendate, cu consecința retragerii legitimației de serviciu, care de altfel îi asigură dreptul de acces în unitățile MIRA. Prin adresa nr. 8082/1.02.2008 subunitățile din cadrul Inspectoratului au fost informate că petentul are acces numai în condițiile prevăzute de actele normative interne care reglementează accesul în unitățile MIRA. Totodată, acestea au fost informate că în calitatea sa de vicepreședinte al Sindicatului Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex și în temeiul Legii sindicatelor, dl M poate participa la ședințele în care se dezbat probleme de interes profesional, economic, social, cultural sau sportiv.

Cu privire la plata celui de-al treisprezecelea salariu, acesta a fost ridicat din casieria unității de către petent.

Prin adresa nr. 5483/10.04.2008, Colegiul director a solicitat domnului E G să precizeze dacă și ceilalți doi lideri de sindicat beneficiază de același tratament ca petentul. Dl. G E a răspuns solicitării Colegiului, arătând că toți liderii organizațiilor sindicale au beneficiat de același tratament în sensul că le-au fost respectate drepturile. Astfel, aceștia au fost invitați să participe la ședințele în care s-au discutat probleme de interes sindical și, de asemenea, au beneficiat de reducerea programului cu 3-5 zile lunar pentru activități sindicale, fără afectarea drepturilor salariale. Domnul M E -D este singurul lider de sindicat din IPJ Dolj care a solicitat suspendarea raporturilor de serviciu.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează refuzul accesului său la ședințele organizate de subunitățile din Dolj și neacordarea celui de al treisprezecelea salariu din cauza apartenenței sale la Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex.

În drept, Colegiul Director, în analiza actelor sau faptelor de discriminare, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că**



această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

Colegiul director reține de asemenea faptul că petentul a solicitat suspendarea raporturilor de muncă cu IPJ Dolj, întrucât devenise salariatul, cu contract de muncă, al



Sindicatului Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex, iar instituția a fost de acord. Prin urmare, i s-a retras legitimația de serviciu, care de altfel îi asigura dreptul de acces în unitățile MIRA.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu există probe care să demonstreze că faptele prezentate constituie fapte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 30.09.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.