



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 511
din 03.09.2008

Dosar nr: 369/2008

Petiția nr: 6.673/12.05.2008

Petent: T V

Reclamat: T C , Primăria Năvodari

Obiect: refuzul retrocedării terenului pe criterii etnice

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. T V

I.2. Numele și domiciliul ales și sediul reclamațiilor

I.2.1. T C , Primăria Năvodari, Str. Dobrogei nr. 1, Năvodari,
județul Constanța

I.2.2. Primăria Năvodari, Str. Dobrogei nr. 1, Năvodari, județul Constanța

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că datorită apartenenței sale etnice (rus-lipovean) i se refuză retrocedarea terenului.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul arată că fiin rus lipovean nu i se retrocedează terenul.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 10.06.2008.
La audierea din 10.06.2008 părțile nu s-au prezentat.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin **Petiția nr. 6.673/12.05.2008** (filele 1-5 din dosar), arată că, datorită faptului că este de etnie rus lipovean, reclamatul (în calitate de primar) refuză retrocedarea unui teren.

Depune acte în susținerea cauzei (filele 6-7 din dosar).

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8.329/11.06.2008** (filele 32-33 din dosar) petentul invocă abuzuri ale autorităților, și depune dovezi în susținerea celor afirmate (filele 12-31 din dosar).

Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra pământului Năvodari, sub semnătura primului reclamat (în calitate de președinte al comisiei), prin **Adresa nr. 16457, 16458, 17387/17.06.2008** (înregistrat la CNCD cu **nr. 8.779/23.06.2008**, fila 36 din dosar), arată următoarele:

- tatăl petentului a formulat o cerere de reconstituire al dreptului de proprietate în baza **Legii nr. 1/2000**, dar nu a făcut dovada vechiului amplasament, iar la dispoziția comisiei nu a existat rezervă de teren pentru a fi restituită în compensare, astfel s-a hotărât acordarea de despăgubiri, hotărâre neatată în fața instanțelor de judecată;

- după decesul tatălui petentului, moștenitorii au fost incluși în anexă în locul defunctului;

- nu se poate invoca discriminarea, în situație similară fiind 93 de persoane.

Se anexează la adresă dovezi în susținerea celor afirmate (filele 43-47 din dosar).

Petentul s-a adresat către CNCD cu o nouă descriere a situației înregistrată la CNCD cu **nr. 9.692/16.07.2008** (fila 48 din dosar).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentului invocă nerespectarea dreptului la proprietate pe criteriul etnic (fiind rus lipovean).

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.



Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul director constată că petiția invocă, pe lângă discriminare, abuzuri și alte fapte de natură penală, referitor la care nu are competența de a se pronunța. În mod similar, Colegiul director nu se poate pronunța decât privind faptele care s-au petrecut din mai 2007, având în vedere că **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 1 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Privind obiectul petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, faptele pentru care petiția este în termen, Colegiul director constată că nu există probe privind legătura de cauzalitate între fapta care formează obiectul petiției (refuzul retrocedării în natură a terenului) și apartenența etnică a petentului. Din datele depuse la dosar reiese că există un număr de 93 de persoane în situație similară.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și 4 al **Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru



Data redactării 08.09.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

