



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 508
din 03.09.2008

Dosar nr: 290/2008

Petiția nr: 5.442/09.04.2008

Petent: H G

Reclamat: Staicu Stela

Obiect: comportament ce reprezintă purtare abuzivă, încălcarea drepturilor personale, nerespectarea dispozițiilor legale, atitudine arogantă și discriminatorie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. H G , Str. !

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1. S S , Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, Bul. Mihai Kogălniceanu nr. 11, Brașov, județul Brașov

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că din anul 2005 este victima unui comportament ce reprezintă purtare abuzivă, încălcarea drepturilor personale, nerespectarea dispozițiilor legale, atitudine arogantă și discriminatorie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că este victima unui comportament ce reprezintă purtare abuzivă, încălcarea drepturilor personale, nerespectarea dispozițiilor legale, atitudine arogantă și discriminatorie.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 06.05.2008 (filele 41-42). Petenta a solicitat un nou termen de citare (adresa înregistrată la CNCD **nr. 6.491/06.05.2008**, fila 43 din dosar). Părțile au fost recitate pentru data de 03.06.2008 (filele 44-45).

La audierea din 06.05.2008 părțile nu s-au prezentat. La audierea din 03.06.2008 s-a prezentat petenta.

Reclamata a depus punct de vedere la dosar prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 6.808/13.05.2008**.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, angajată în cadrul serviciului C.S.A.A.S.P.S.V.R. Compartimentul Dispozitive Medicale al C.A.S.J. Brașov, prin **Petiția nr. 5.442/09.04.2008** (filele 1-11 din dosar) arată că reclamatul, începând cu anul 2005, a avut față de ea un comportament ce reprezintă purtare abuzivă, încălcarea drepturilor personale, nerespectarea dispozițiilor legale, atitudine arogantă și discriminatorie.

Anexează petiției sesizări adresate altor instituții.

Petiția a fost completată (filele 13-18) cu alte sesizări adresate la diferite instituții (adresă înregistrată la CNCD cu **nr. 5.667/14.04.2008**).

Petiția a fost repetată prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5.860/16.04.2008** (filele 19-40 din dosar).

Reclamata, prin punctul de vedere depus la dosar (filele 47-54 din dosar) arată că cele afirmate nu corespund adevărului.

Depune la dosar acte doveditoare (filele 55-72 din dosar).

Petenta a completat petiția prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 7.579/29.05.2008** (filele 73-80 din dosar), prin care arată următoarele:

- a fost supusă unui tratament injust și degradant prin afirmații de genul „zburăți din serviciul asta”, „vă dau un șut”, „sunteți proaste”, „voi nu știți nimic”, „sunteți la pixul meu”;
- tratament injust, degradant manifestat la evaluarea profesională anuală considerând că a fost depunctată în mod nemeritat;
- comportament agresiv, intimidant și ostil prin repartizarea activităților unei alte persoane;
- tratament advers ca reacție la sesizărilor depuse și plângerea adresată Comisiei de Disciplină a CSAJ Brașov, și anume neacordarea de stimulente.

Anexează la petiție acte în susținere (filele 81-126 din dosar).

Cu ocazia audierii petenta nu a putut indica criteriul de discriminare, afirmând că a fost jignită pentru că a îndrăznit să riposteze, a sesizat comisia de



disciplină și pentru că urăște sectorul la care lucrează petenta, având de a face cu oameni bolnavi, nevoiași.

Petenta a trimis concluzii scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 8.430/13.06.2008** (filele 127-143 din dosar).

În concluziile scrise specifică următoarele:

- tratamentul discriminant, jignitor, umilitor este bazat pe diferența de studii;
- acest comportament se manifestă cu precădere la adresa personalului care lucrează cu dispozitive medicale, bazat pe aversiunea față de persoanele care solicită drepturile sociale legale;
- există o aversiune personală a reclamatei față de petentă.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta invocă o serie de abuzuri ce se încadrează în domeniul dreptului muncii, invocând criteriul bazat pe diferența de studii (față de cei cu studii medii).

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților



fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Analizând probele depuse la dosar de petentă, Colegiul director constată următoarele:

La petiția inițială petenta a depus doar documente semnate de ea, prin care a sesizat unele abuzuri la diverse instituții și autorități.

În petiția completată (înregistrată cu **nr. 7.582/29.05.2008**) petenta precizează că ea este singura angajată care nu beneficiază de anumite drepturi. Documentele depuse la dosar conțin, pe lângă documente semnate de petentă, prin care a sesizat unele abuzuri la diverse instituții și autorități, și răspunsurile diverselor instituții și autorități la sesizările petentei, care însă nu confirmă cele sesizate (repetarea afirmațiilor petentei în aceste răspunsuri nu este o confirmare a faptelor sesizate). Singura declarație depusă la dosar arată că reclamata a utilizat un limbaj necorespunzător, fără să se specifice în ce constă acest limbaj.

În concluzii scrise petenta face referire la criteriul de discriminare, și anume nivelul de educație, dar ulterior consideră că aversiunea personală este motivul abuzurilor la care este supusă. La aceste concluzii scrise depune o declarație de martori (fila 131 din dosar) care afirmă că reclamata „are uneori o purtare arogantă, jignitoare, umilitoare în relația cu subalternii, manifestată în special prin tratamentul diferit față de personalul cu studii superioare și cu cel cu studii medii”, reieșind că este vorba de o atitudine generală și nu una specială față de persoanele cu studii medii. Ulterior se arată în declarație că privind repartizarea stimulentei și martorii se simt discriminați datorită modului în care se acordă acestea (față de colegii cu studii superioare).

Colegiul director precizează că nu orice purtare abuzivă reprezintă discriminare, ci doar acele fapte care au la bază un criteriu anume (orice criteriu poate fi invocat, ceea ce nu înseamnă că nu trebuie să existe un criteriu la faptele de discriminare invocate). Petenta a subliniat de mai multe ori că există o aversiune personală față de ea, fiind singura angajată care nu beneficiază de anumite drepturi. În această situație, având în vedere faptul că nu doar petenta are studii medii, Colegiul director constată că nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între abuzurile semnalate și criteriul invocat. Privind limbajul reclamatei, declarațiile de martori (depuse de petentă) arată că reclamata utilizează un limbaj neadecvat față de toți, inclusiv față de persoanele cu studii superioare, astfel faptele nu pot fi încadrate în prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, ci aparțin domeniului dreptului muncii sau de domeniul dreptului penal.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și 4 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării 05.09.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

