



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 503
din 11.11.2015

Dosar nr.: 22/2015

Petiția nr.: 121/09.01.2015

Petent: D C

Reclamat: Instituția Primarului Sectorului 5

Obiect: respingerea cererii privind atribuirea unei locuințe pentru persoane cu handicap pe motiv că în anul 1996 petentul a primit o sultă care reprezintă restituirea banilor împrumutați de la CEC

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D C, loc. București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Instituția Primarului Sectorului 5, loc. București, Bd. Regina Elisabeta nr. 29-31

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că i s-a refuzat cererea privind atribuirea unei locuințe pentru persoane cu handicap pe motiv că în anul 1996 petentul a primit o sultă care reprezintă restituirea banilor împrumutați de la CEC.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 121/04.02.2015 a fost citată petentul, iar prin adresa nr. 788/04.02.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.02.2015. Prin citație a fost invocată *excepția tardivității* introducerii petiției.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a fost evacuat din toate spațiile de locuit pe care le-a ocupat de 19 ani, după cum urmează:

- în urma divorțului din spațiul de locuit din apartamentul proprietate fizică contractat împreună cu fosta soție, care a fost atribuit acesteia, iar petentul a fost încadrat într-o categorie defavorizată și evacuat.

- în urma evacuării petentul s-a mutat la mama sa, dar nu i s-a făcut mutație în spațiu, după care a fost evacuat și din reședință în urma retrocedării imobilului.

4.1.2. În această situație petentul s-a mutat la adresa menționată în petiție, un apartament cu două camere cu suprafața de 28 mp cumpărat de sora sa cu credit ipotecar, unde petentul plătește rata și întreținerea din pensie.

4.1.3. Petentul arată că, având în vedere că a locuit la sora sa pensionară singură în calitate de oaspete aproximativ 8 ani, a făcut o cerere la Instituția Primarului sector 5 (cererea nr. 9985/2012) pentru atribuirea unei locuințe conform Legii nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap. Instituția Primarului sectorului 5 a respins cererea petentului deoarece, conform Sentinței civile nr. 4222/13.05.1996 a Judecătoriei sectorului 2, petentul a primit o sultă (care reprezintă restituirea banilor împrumutați de petent de la CEC, devalorizați de inflația din anii 1995-1996) care nu avea nicio legătură cu valoarea de piață a apartamentului.

4.1.4. Având în vedere că cererea petentului se referă la Legea nr. 448/2006 și nu la ce s-a întâmplat în urmă cu 19 ani, petentul a făcut o revenire, iar primăria i-a răspuns că-și menține punctul de vedere.

4.1.5. Petentul depune documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul sesizează faptul că i s-a refuzat cererea privind atribuirea unei locuințe pentru persoane cu handicap pe motiv că în anul 1996 petentul a primit o sultă care reprezintă restituirea banilor împrumutați de la CEC.

5.2. Prin citație Colegiul director a invocat, din oficiu, *exceptia tardivității* asupra aspectelor semnalate de petent petrecute în anul 2012, având în vedere faptul că data depunerii petiției este 09.01.2015.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în *termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*.

5.4. Urmare analizării condiției prevăzute de lege pentru introducerea în termen a petiției, Colegiul director constată că, în speță, aceasta nu este îndeplinită, petenta neconformându-se termenului de un an prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, pentru introducerea acesteia, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității introducerii petiției invocate din oficiu de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu;
2. o coipe a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP