



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 503
din 16.06.2008**

Dosar nr.: 282/2008

Petiția nr.: 5356 din data 08.04.2008

Potent: D P

Reclamat: Prefectura Județului Teleorman

Obiect: plângere cu privire la modalitatea de calculare a salariului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 P D , str

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Prefectura județului Teleorman, Alexandria, str Dunării, nr 178, jud Teleorman

II. Obiectul sesizării

2.1. modalitatea de calculare a salariului

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta este angajată în cadrul Prefecturii Județului Teleorman în funcția de consilier pentru afaceri europene, în baza OUG 19/2003, modificată prin OUG 106/2006 și salariată în baza Legii 495/2004, cu modificările și completările ulterioare.

3.2 Petenta arată că în conformitate cu art 3 alin 1 din OUG 19/2003, modificată de Legea 272/2003 „ Consilierii de integrare sunt salariați cu contract individual de muncă. Salariile de bază și celelalte drepturi salariale sunt ceel stabilite, potrivit legii, pentru funcția de consilier diplomatic. Salariile de bază pot



fi majorate cu până la 50% în funcție de experiență, specializări postuniversitare, titluri științifice și alte criterii aprobate prin HG”. Prin art 3 alin 3 din același act normativ se menționează „Cuantumul drepturilor salariale ale persoanelor încadrate în Corpul Consilierilor de integrare prevăzut la art 1 se stabilește prin ordin al Ministrului integrării europene, fără a depăși nivelul salariului de bază prevăzut de lege pentru secretar general din minister” (adică 4010 lei)

3.3 Pentru a nu depăși limita impusă de prevederile art 3 alin 3 din OUG 19/2003, compartimentul de resurse umane nu a avut alternativă și i-a stabilit un salariu de bază mai mic decât cel prevăzut prin HG 140/2007.

3.4 Petenta consideră că prevederile art 3 alin 3 din OUG 19/2003 sunt discriminatorii deoarece din cauza acestei limitări nu poate primi sporul de dispozitiv și sporul de antenă pe care le primesc toți colegii dânzei

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.6899, din 15.05.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 6898 din 15.05.2008 a fost citată Prefectura județului Teleorman, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1 Petenta este angajată în cadrul Prefecturii Județului Teleorman în funcția de consilier pentru afaceri europene, în baza OUG 19/2003, modificată prin OUG 106/2006 și salariată în baza Legii 495/2004, cu modificările și completările ulterioare.

5.1.2 Petenta arată că în conformitate cu art 3 alin 1 din OUG 19/2003, modificată de Legea 272/2003 „ Consilierii de integrare sunt salariați cu contract individual de muncă. Salariile de bază și celelalte drepturi salariale sunt cele stabilite, potrivit legii, pentru funcția de consilier diplomatic. Salariile de bază pot fi majorate cu până la 50% în funcție de experiență, specializări postuniversitare, titluri științifice și alte criterii aprobate prin HG”. Prin art 3 alin 3 din același act normativ se menționează „Cuantumul drepturilor salariale ale persoanelor încadrate în Corpul Consilierilor de integrare prevăzut la art 1 se stabilește prin ordin al Ministrului integrării europene, fără a depăși nivelul salariului de bază prevăzut de lege pentru secretar general din minister” (adică 4010 lei)



5.1.3 Pentru a nu depăși limita impusă de prevederile art 3 alin 3 din OUG 19/2003, compartimentul de resurse umane nu a avut alternativă și i-a stabilit un salariu de bază mai mic decât cel prevăzut prin HG 140/2007.

5.1.4 Petenta consideră că prevederile art 3 alin 3 din OUG 19/2003 sunt discriminatorii deoarece din cauza acestei limitări nu poate primi sporul de dispozitiv și sporul de antenă pe care le primesc toți colegii dânzei

Sușinerile Prefecturii județului Teleorman

5.2.1. Reclamata susține că prin Ordinul Prefectului jud Teleorman nr 75/12.03.2008 dna P D a fost încadrată în funcția de consilier pentru afaceri europene, stabilindu-i-se totodată și cuantumul drepturilor salariale la suma de 4010, cuantum ce cuprinde și sporul de vechime

5.2.2 Stabilirea drepturilor salariale pentru petentă s-a făcut cu respectarea prevederilor legale referitoare la statutul consilierilor de integrare, respectiv OG 19/2003 cu modificările și completările ulterioare

5.2.3 Dnei P D i-a fost stabilit un salariu de bază de 3208 lei la care se adaugă un spor de vechime de 25%, respectiv 802 lei, deci în total 4010 lei ceea ce reprezintă nivelul maxim al salariului ce se poate acorda unui consilier de integrare potrivit alin 2 al art 3 din OG 19/2003. În condițiile în care i s-ar fi stabilit și dreptul la sporul de dispozitiv și cel de antenă aceasta ar fi presupus ca drepturile salariale ale petentei să depășească nivelul stabilit de legiuitor prin textul de lege.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta sesizează cu privire la modalitatea de calcul a salariului care limitează dreptul petentei de a beneficia de sporul de dispozitiv și sporul de antenă.

6.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a



drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin refuzul MIRA de a înceta raporturile de muncă cu petentul în baza art 69 lit e din Legea 360/2002 privind statutul politistului, cu modificările ulterioare, față de o altă persoană pentru care MIRA a decis încetarea raporturilor de serviciu în baza art 69 lit e deși acesta ocupa tot funcția de auditor de justiție.

6.12. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.13 În data de 26.05.2008, prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr 7359, petenta a comunicat că renunță la petiția formulată în fața Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

VII. COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului având în vedere retragerea petiției
2. o copie a prezentei hotărâri va fi comunicată către părți



VIII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

IX. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 02.09.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

