



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 502
din 11.11.2015

Dosar nr.: 217/2015

Petiția nr.: 2355/31.03.2015

Potent: M O L

Reclamat: Ministerul Educației și Cercetării Științifice

Obiect: modul de organizare și desfășurare a olimpiadelor școlare la informatică, matematică și fizică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M O L

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Educației și Cercetării Științifice, loc. București, str. Gen Betrhelot, nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă discriminare prin modul de organizare și desfășurare a olimpiadelor școlare la informatică, matematică și fizică. Petenta consideră că actualele regulamente prevăd alocarea unui anumit număr de participanți la olimpiadele naționale pentru fiecare județ, iar acest lucru a determinat în ultimii ani ca elevii cu punctaje foarte mari din anumite județe să nu poată participa la olimpiadele naționale, locul lor fiind luat de elevi cu punctaje mult mai mici din alte județe.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6345/01.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3345/01.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.10.2015.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, în calitate de părinte a unui elev participant la olimpiadele școlare, susținută și de un număr de 18 părinți semnatari, arată că, la momentul depunerii sesizării sale, regulamentul după care se organizează și desfășoară olimpiadele școlare la materiile informatică, matematică și fizică este discriminatoriu față de elevii cu înaltă pregătire (foarte buni).

4.1.2. În fapt, petenta arată că actualele regulamente prevăd alocarea unui anumit număr de participanți la olimpiadele naționale pentru fiecare județ. Acest lucru a determinat, în opinia petentei, ca elevii cu punctaje foarte mari din anumite județe să nu poată participa la olimpiadele naționale, locul lor fiind luat de elevi cu punctaje mult mai mici din alte județe.

4.1.3. Petenta oferă și câteva *exemple* pe care le consideră concludente și anume situația la olimpiada județeană de informatică București 2015 la care la clasa a X-a au existat 2 elevi de la Colegiul Național de Informatică Tudor Vianu care au obținut punctajul maxim de 200 puncte și care nu s-au calificat la olimpiada națională de informatică 2015. În schimb, un elev de la Colegiul Grigore Moisil din Onești s-a calificat cu 46 puncte (din totalul de 200 puncte posibile), iar 2 elevi din jud. Giurgiu s-au calificat cu 47 puncte (din totalul de 200 puncte posibile).

4.1.4. Petenta prezintă și situația fiului său, elev în clasa a VI-a la Liceul Teoretic Internațional de Informatică București, care a obținut 129 puncte, dar nu s-a calificat la Olimpiada Națională de Informatică 2015.

4.1.5. Petenta semnalează că situația fiului său nu este un caz izolat, ci și alți elevi, unul cu 172 puncte de la Liceul Teoretic Internațional de Informatică și încă 53 elevi din București care nu s-au calificat la Olimpiada Națională de Informatică 2015, **deși aveau punctaje mai mari**, decât a unui elev din municipiul Roman, jud. Neamț, calificat cu doar 20 puncte.

4.1.6. Petenta arată și alte exemple de la olimpiada județeană de matematică 2015 Mureș și de la olimpiada județeană de informatică 2015 București unde consideră că au fost dezavantajați elevii din București.

4.1.7. Totodată, petenta subliniază că există numeroase astfel de exemple pe diferite nivele de clasă și la diferite olimpiade: informatică, matematică, fizică.

4.1.8. Petenta reiterează faptul că nu este posibil ca un regulament să încalce drepturile de participare egală la etapele naționale ale elevilor cu cele mai bune rezultate din țară creând astfel o situație de natură discriminatorie între participanți.

4.1.9. Petenta susține că respectiva discriminare pe care o sesizează aduce un prejudiciu moral și creează restricții în calificarea la etapele naționale copiilor cu punctaje mari pe **criterii exclusiv geografice și care nu au legătură cu rezultatele obținute la olimpiadele județene**.

4.1.10. Din punct de vedere al bazei juridice, petenta face trimitere la art. 5 din Ordinul 3035/2012, ordin pe baza căruia este elaborat și Regulamentul specific olimpidelor.

4.1.11. Conform art. 5 din ordinul mai sus menționat: „**Olimpiadele școlare sunt considerate competiții școlare de excelență, adresându-se elevilor cu aptitudini și performanțe înalte în domeniul matematicii și al științelor, al limbii și literaturii române și al limbilor moderne, al disciplinelor socioumane, al calificărilor profesionale, al artelor, al sportului etc.**”

4.1.12. Petenta face trimitere și la prevederile Legii nr. 324/2006 și apreciază că Ministerul Educației și Cercetării Științifice – Comisia de organizare a olimpiadelor și competițiilor școlare – utilizează metode și practici al căror efect este restrângerea participării acestora la fazele naționale ale olimpiadelor prin aplicarea, în mod discriminatoriu, a criteriului administrativ-geografic.

4.1.13. Totodată, petenta apreciază că respectivul criteriu administrativ-geografic menționat mai sus, precum și practicile folosite pentru selecția la olimpiada națională nu pot fi justificate obiectiv de un scop legitim, deoarece scopul fundamental al organizării acestor competiții școlare este promovarea excelenței în sistemul educațional și susținerea elevilor capabili de performanțe înalte, așa cum prevede și Legea Educației Naționale (secțiunea 14, art. 57-IV), dar și Regulamentul de organizare a olimpiadelor și concursurilor școlare (Ordinul nr. 3035/2012, art. 3 și art. 5).

4.1.14. Petenta consideră că, în mod corect, criteriul de calificare ar fi cel al rezultatelor obținute.

4.1.15. Petenta concluzionează că, în speță, sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în sensul în care este prevăzut dreptul elevilor cu rezultate excepționale de a participa la fazele naționale ale olimpiadelor școlare, ca parte a procesului educațional.

4.1.16. Petenta anexează plângerii regulamentele privind organizarea și desfășurarea olimpiadelor la informatică, matematică și fizică, precum și un tabel cu numele și semnăturile persoanelor (18) care susțin demersul său.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin punctul de vedere exprimat în scris cu privire la obiectul petiției, precizează baza legală în conformitate cu care se organizează diverse competiții școlare și anume art. 57 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare. Desfășurarea respectivelor competiții se realizează potrivit prevederilor din Metodologia – cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare, aprobată prin OMECTS nr. 3035/2012 și a regulamentelor specifice.

4.2.2. În vederea respectării principiului asigurării egalității de șanse, prevăzut la art. 3, lit. j din Legea nr. 1/2011, conform art. 6 din Metodologia –cadru, participarea la competițiile școlare este deschisă tuturor elevilor, de la toate formele de învățământ din învățământul de stat, particular și confesional. La olimpiadele de matematică, fizică și informatică, pentru a se asigura participarea elevilor, din toate județele/municipiul București și în același timp să se țină cont de gradul de performanță atins de aceștia, alocarea locurilor la etapa națională se face conform următoarelor criterii:

a) pentru a se asigura participarea elevilor din toate județele/municipiul București, se alocă din oficiu câte un loc pentru fiecare județ, pentru fiecare an de studiu/disciplină, și municipiul București 3-6 locuri pentru fiecare an de studiu/disciplină, conform prevederilor Metodologiei – cadru și a regulamentelor specifice;

b) având în vedere rezultatele elevilor dintr-un județ/municipiul București la etapa națională a olimpiadelor de matematică, fizică și informatică, în anul următor se alocă județului/municipiului București un număr suplimentar de locuri, conform regulamentului specific fiecărei discipline. Astfel, la etapa națională a Olimpiadei de Matematică pentru clasele VII-XII, ediția 2015, municipiul București a avut alocat suplimentar un număr de 69 locuri, județul Iași 12 locuri, județul Constanța 9 locuri etc. În același timp au existat județe care au avut alocate doar cele 6 locuri din oficiu.

4.2.3. Ministerul Educației și Cercetării Științifice menționează că **numărul total de locuri alocate, din oficiu și suplimentar, este limitat de condițiile și resursele, specifice fiecărei discipline, necesare organizării și desfășurării etapei naționale.**

4.2.4. Totodată, partea reclamată precizează că **rezultatele de la etapa județeană/a municipiului București reprezintă criteriul prin care fiecare județ/municipiul București își desemnează reprezentanții la etapa națională a olimpiadei.**

4.2.5. În cazul în care alocarea locurilor la etapa națională s-ar face la nivel național, doar în baza rezultatelor obținute de elevi la etapa județeană/a municipiului București, **se va ajunge în situația ca la etapa națională să participe doar elevi din București și din câteva alte județe, în care există centre universitare puternice, pierzându-se astfel caracterul național al olimpiadei, motivarea și stimularea elevilor și a profesorilor acestora pentru o activitate performantă și, implicit, sprijinul pe care Ministerul Educației și Cercetării Științifice trebuie să îl asigure, conform legii, copiilor și tinerilor capabili de performanțe înalte, din toate județele/municipiul București.**

4.2.6. În concluzie, partea reclamată consideră sesizarea petentei ca neîntemeiată și că nu se întrunesc condițiile unei fapte de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta consideră modul de organizare și desfășurare a olimpiadelor școlare la informatică, matematică și fizică ca fiind discriminatoriu. Petenta arată că actualele regulamente prevăd alocarea unui anumit număr de participanți la olimpiadele naționale pentru fiecare județ, iar acest lucru a determinat în ultimii ani ca elevii cu punctaje foarte mari din anumite județe să nu poată participa la olimpiadele naționale, locul lor fiind luat de elevi cu punctaje mult mai mici din alte județe.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, urmează a se pronunța dacă în speța dedusă soluționării s-a savârșit sau nu o faptă de discriminare.

5.3. Raportat la susținerile părților, Colegiul director reține, din poziția exprimată de fiecare parte, că în speță se reclamă modul de organizare și desfășurare a olimpiadelor școlare la informatică, matematică și fizică.

5.4. Având în vedere susținerile părților și faptul că partea reclamată și-a argumentat punctul său de vedere, Colegiul director urmează a analiza speța în lumina dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.7. În speța de față petenta sesizează faptul că fiul său minor, elev în clasa a VI-a la Liceul Teoretic Internațional de Informatică București, a obținut 129 puncte, dar nu s-a calificat la Olimpiada Națională de Informatică 2015.

5.8. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.9. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,*

5.10. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.11. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.12. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (*situația reprezentării proporționale pe județe, respectiv municipiul București fiind argumentată în punctul de vedere exprimat de Ministerul Educației și Cercetării Științifice*) fiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o

faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.13. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petentă nu reprezintă fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă*.

5.14. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată și reține că, avându-se în vedere respectarea principiului egalității de șanse, prevăzut la art. 3, lit. j din Legea nr. 1/2011, conform art. 6 din Metodologia – cadru, participarea la competițiile școlare este deschisă tuturor elevilor, de la toate formele de învățământ din învățământul de stat, particular și confesional.

5.15. Colegiul director reține, din susținerile părții reclamate, că: *“la olimpiadele de matematică, fizică și informatică, pentru a se asigura participarea elevilor, din toate județele/municipiul București și în același timp să se țină cont de gradul de performanță atins de aceștia, alocarea locurilor la etapa națională se face conform următoarelor criterii:*

a) pentru a se asigura participarea elevilor, din toate județele/municipiul București, se alocă din oficiu câte un loc pentru fiecare județ, pentru fiecare an de studiu/disciplină, și municipiul București 3-6 locuri pentru fiecare an de studiu/disciplină, conform prevederilor Metodologiei – cadru și a regulamentelor specifice;

b) având în vedere rezultatele elevilor dintr-un județ/municipiul București la etapa națională a olimpiadelor de matematică, fizică și informatică, în anul următor se alocă județului/municipiului București un număr suplimentar de locuri, conform regulamentului specific fiecărei discipline. Astfel, la etapa națională a Olimpiadei de Matematică pentru clasele VII-XII, ediția 2015, municipiul București a avut alocat suplimentar un număr de 69 locuri, județul Iași 12 locuri, județul Constanța 9 locuri etc. În același timp au existat județe care au avut alocate doar cele 6 locuri din oficiu”.

5.16. Totodată, Colegiul director constată că punctul de vedere exprimat de Ministerul Educației și Cercetării Științifice în sensul că **numărul total de locuri alocate, din oficiu și suplimentar, este limitat de condițiile și resursele, specifice fiecărei discipline, necesare organizării și desfășurării etapei naționale** este unul viabil. Colegiul director ia act și de faptul că, așa cum susține Ministerul Educației și Cercetării Științifice: **“rezultatele de la etapa județeană/a municipiului București reprezintă criteriul prin care fiecare județ/municipiul București își desemnează reprezentanții la etapa națională a olimpiadei. În cazul în care alocarea locurilor la etapa națională s-ar face la nivel național, doar în baza rezultatelor obținute de elevi la etapa județeană/a municipiului București, se va ajunge în situația ca la etapa națională să participe doar elevi din București și din câteva alte județe, în care există centre universitare puternice, pierzându-se astfel caracterul național al olimpiadei, motivarea și stimularea elevilor și a profesorilor acestora pentru o activitate performantă și, implicit, sprijinul pe care Ministerul Educației și Cercetării Științifice trebuie să îl asigure, conform legii, copiilor și tinerilor capabili de performanțe înalte, din toate județele/municipiul București”.**

5.17. Referitor la situația centrelor universitare menționate de partea reclamată ca fiind o sursă pentru reprezentarea de către elevii cu rezultate meritorii la olimpiadele școlare se urmărește luarea unei măsuri pentru egalizarea șanselor ce reprezintă o măsură afirmativă.

5.18. Colegiul director reține și aspectul potrivit căruia în speța supusă analizei obiectul este modul de organizare și desfășurare a olimpiadelor școlare care sunt prin definiție *competiții*, iar dacă se alocă un loc fiecărui județ competiția este liberă, dacă se alocă o cotă nu ar trebui să existe diferențe de note foarte mari.

5.19. Colegiul director constată și faptul că elevii prezenți în competiție reprezintă școli și județe, prin urmare se respectă principiul teritorial, iar *reprezentarea*, potrivit datelor puse la dispoziție de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice, *este una proporțională*.

5.20. Colegiul director recomandă ca, în măsura în care se dorește, poate exista o competiție doar între elevi, în care criteriul de calificare să fie cel al rezultatelor obținute.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare având în vedere faptul că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (*nu există o situație comparabilă*) și se respectă principiul reprezentării proporționale;
2. o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 18.11.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP