



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 502  
din 14.05.2008**

**Dosar nr.: 384/2007**

**Petiția nr.: 7214** din data 11.07.2007

**Petent: V Ș**

**Reclamat: Comisia de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu  
Handicap Adulte Bihor**

**Obiect:** plângere cu privire la refuzul Comisiei de Evaluare Medicală pentru  
Persoanele cu handicap de a emite certificatul de încadrare în grad de handicap

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1 V Ș** din loc

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1** Comisia de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte  
Bihor din loc Oradea, str Feldioarei, nr 13, jud Bihor

**II. Obiectul sesizării**

**2.1.** plângere cu privire la refuzul Comisiei de Evaluare Medicală pentru  
Persoanele cu handicap de a emite certificatul de încadrare în grad de handicap

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.1** Petentul a fost diagnosticat în 2001 cu osteoartrită coxo-femurală dreapta fiind imobilizat la pat în cadrul unei instituții medicale timp de 5 luni dar boala s-a agravat ajungând să se deplaseze cu cadrul de mers. În 2005 a suferit ultima intervenție ceea ce a generat o scurtare a membrului inferior de 7 cm, petentul ajungând să se deplaseze cu cadrul și încălțăminte ortopedică. Datorită



diferenței de lungime dintre cele două membre inferioare starea de sănătate a petentului s-a agravat. În 2007, în urma unor analize detaliate, i s-a comunicat că principala cauză care a generat infirmitatea de care suferă este o luxație congenitală care s-a agravat în timp.

3.2 Din 2007 petentul nu a mai fost încadrat în gradul I de handicap cu însoțitor. Petentul arată că a fost respins de mai multe ori de către Comisia de expertiză pe motivul că nu se mai încadrează în gradul I conform noilor criterii medicale aprobate de noua legislație. Petentul mai arată că medicul ortoped a emis un referat pentru reîncadrarea în gradul de handicap dar Comisia de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte Bihor l-a respins.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.13980,din 01.11.2007 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 13988 din 01.11.2007 a fost citată Comisia de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte Bihor, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.11.2007.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### **V. Susținerile părților Susținerile petentului**

5.1.1 Petentul a fost diagnosticat în 2001 cu osteoartrită coxo-femurală dreapta fiind imobilizat la pat în cadrul unei instituții medicale timp de 5 luni dar boala s-a agravat ajungând să se deplaseze cu cadrul de mers. În 2005 a suferit ultima intervenție ceea ce a generat o scurtare a membrului inferior de 7 cm, petentul ajungând să se depalseze cu cadrul și încălțăminte ortopedică. Datorită diferenței de lungime dintre cele două membre inferioare starea de sănătate a petentului s-a agravat. În 2007, în urma unor analize detaliate, i s-a comunicat că principala cauză care a generat infirmitatea de care suferă este o luxație congenitală care s-a agravat în timp.

5.1.2 Din 2007 petentul nu a mai fost încadrat în gradul I de handicap cu însoțitor. Petentul arată că a fost respins de mai multe ori de către Comisia de expertiză pe motivul că nu se mai încadrează în gradul I conform noilor criterii medicale aprobate de noua legislație. Petentul mai arată că medicul ortoped a emis un referat pentru reîncadrarea în gradul de handicap dar Comisia de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte Bihor l-a respins.



## Sușinerile Comisia de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte Bihor

5.2.1. Reclamata susține că în data de 23.01.2007 cu ocazia reevaluării medicale a dl V Ș s-a stabilit că în conformitate cu criteriile medicale aprobate pentru încadarea în grad de handicap prin OMSF 726/2002 petentul nu se încadrează în grad de handicap și se eliberează certificatul nr 44917/23.01.2007, certificat pe care acesta l-a contestat la Comisia Superioară de Evaluare pentru Persoane cu Handicap București care emite decizia nr 1750/16.03.2007 potrivit căreia afecțiunea petentului nu se încadrează în grad de handicap.

5.2.2 Reclamatul precizează că în conformitate cu OMSF 726/2002 se încadrează în grad de handicap numai afecțiunile osteoarticulare congenitale sau dobândite precoce în copilărie, adolescență, acesta fiind și motivul pentru care dl Varga nu a fost încadrat în grad de handicap, afecțiunea dânsului debutând în anul 2001 la vârsta de 47 de ani.

### VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, plângere cu privire la refuzul Comisiei de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu handicap de a emite certificatul de încadrare în grad de handicap

6.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European



Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, și care



față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin refuzul MIRA de a înceta raporturile de muncă cu petentul în baza art 69 lit e din Legea 360/2002 privind statutul politistului, cu modificările ulterioare, față de o altă persoană pentru care MIRA a decis încetarea raporturilor de serviciu în baza art 69 lit e deși acesta ocupa tot funcția de auditor de justiție.

6.12. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.13 În data de 12.03.2008, prin adresa 4086 titularul de dosar a solicitat Comisiei de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte Bihor comunicarea motivului pentru care dl V Ș nu beneficiază de grad de handicap, având în vedere că boala este dobândită în 1954, conform documentelor anexate la dosar. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr 6019/21.04.2004 Comisiei de Evaluare Medicală pentru Persoanele cu Handicap Adulte Bihor a comunicat că în data de 25.02.2008, în urma evaluării actelor medicale care confirmau debutul afecțiunii osteoarticulare, a fost emis certificatul de încadrare în grad de handicap nr 58023 prin care afecțiunea dlui V Ș a fost încadrată în gradul accentuat de handicap. În baza acestui certificat dld Varga beneficiază de drepturile prevăzute în legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

## VII. COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului având în vedere lipsa obiectului la momentul soluționării
2. o copie a prezentei hotărâri va fi comunicată către părți



### VIII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### IX. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 02.09.2008

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

