



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 500
din 11.11.2015

Dosar nr.: 328/2015

Petiția nr.: 3580/22.05.2015

Petent: D A

Reclamat: Colegiul Național de Informatică "Tudor Vianu"

Obiect: discriminare instituită prin stabilirea criteriilor de acordare a bursei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D A,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Colegiul Național de Informatică "Tudor Vianu", loc. București, str. Ion Mincu nr. 10, sector 1, prin reprezentat legal, director V C E.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează modul în care au fost împărțite bursele de merit în cadrul unității școlare. Astfel, s-a procedat la împărțirea numărului de burse disponibile, în număr de 180 burse, în quantum de 300 lei fiecare (burse alocate de la bugetul local, respectiv Primăria Sectorului 1 București) între ciclurile gimnazial și primar, respectiv 33 de burse pentru ciclul gimnazial și 147 burse pentru ciclul liceal, fiind avută în vedere proporționalitatea elevilor școlarizați.

2.2. Criteriul proporționalității este apreciat de către petent ca fiind discriminatoriu fiind avut în vedere considerentul că elevi cu media 9.90 din ciclul gimnazial nu primesc burse în timp ce elevilor cu medii mai mici de 9.90 din ciclul liceal li se acordă astfel de burse.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3580/17.06.2015 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 4226/17.06.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.06.2015.

3.3. Datorită lipsei de procedură cu petentul pentru termenul din 30.06.2015 s-a procedat la acordarea unui nou termen, la data de 01.09.2015, prin adresele nr. 5440/17.08.2015, procedându-se la citarea părților.

3.4. La termenul din 01.09.2015 s-a prezentat petentul, lipsind partea reclamată.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul solicită constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare de către reprezentanții instituției la care învață fiica sa.

4.1.2. Petentul arată faptul că s-a procedat la împărțirea numărului de burse disponibile, în număr de 180 burse, în cuantum de 300 lei fiecare (burse alocate de la bugetul local, respectiv Primăria Sectorului 1 București) între ciclurile gimnazial și primar, respectiv 33 de burse pentru ciclul gimnazial și 147 burse pentru ciclul liceal, fiind avută în vedere proporționalitatea elevilor școlarizați.

4.1.3. Criteriul proporționalității este apreciat de către petent ca fiind discriminatoriu fiind avut în vedere considerentul că elevi cu media 9.90 din ciclul gimnazial nu primesc burse în timp ce elevilor cu medii mai mici de 9.90 din ciclul liceal li se acordă astfel de burse.

4.1.4. Mai subliniază faptul că bursele de merit au fost deja distribuite conform listelor cu elevii bursieri în urma punerii în aplicare a deciziei luate conform procesului verbal nr. 2659/18.12.2015.

4.1.5. Apartenența la unul dintre ciclurile de învățământ, respectiv cel gimnazial și cel liceal, reprezintă criteriul de discriminare, făcând diferența între elevii care primesc bursă chiar în situația în care aceștia ar avea medii egale. Criteriul de departajare, raportat la proporționalitatea numărului de elevi nu poate constitui un motiv de diferențiere între elevi.

4.1.6. Criteriile specifice ar trebui să fie stabilite cu mult înainte de alocarea efectivă a burselor de merit.

4.1.7. Petentul atașează o serie de înscrisuri precum și dovada faptul că fiica sa a obținut în anul școlar 2013-2014 media 9.90.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin punctul de vedere formulat arată următoarele:

4.2.2. Acordarea burselor a fost stabilită de către Consiliul de Administrație, conform procesului verbal nr. 2659/18.12.2015.

4.2.3. Pentru acordarea burselor a fost avut în vedere numărul de elevi care frecventează ciclul gimnazial, respectiv ciclul liceal al unității școlare, fiind preponderent numărul elevilor din ciclul liceal.

4.2.4. Astfel, a rezultat un procent de 18% de elevi înscriși la gimnaziu și 82 % dintre elevi înscriși la liceu. Astfel au fost acordate 33 burse la gimnaziu și 147 burse

pentru liceu, fiind avută în vedere proporționalitatea numărului de elevi care frecventează fiecare dintre aceste cicluri de învățământ.

4.2.5. Abordarea petentului care subliniază faptul că în acest mod un elev de gimnaziu, care a obținut media 9.90 nu va beneficia de bursă, nu este una corectă.

4.2.6. Situațiile prezentate de către petent și existente în fapt nu sunt similare. Numărul elevilor este diferit, media generală a acestora reflectă cunoașterea și notarea unor cunoștințe diferite, cu grad de complexitate diferit. De altfel criteriul avut în vedere este în acord cu prevederile art. 20, alin. 2 din Ordinul nr. 5576/2011 al Ministerului Educației Naționale, Cercetării, Tineretului și Sportului.

4.2.7. Practica Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arată că discriminarea există atunci când o prevedere aparent neutră dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute de lege cu excepția cazurilor în care aceste diferențieri sunt justificate obiectiv de un scop legitim iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. De asemenea discriminarea trebuie să se refere la persoane sau grupuri de persoane aflate față de altele în situații egale.

4.2.8. Astfel, criteriul invocat de către petent este obiectiv, cele două grupuri nu se află în situații egale iar criteriul proporționalității nu restrânge un drept prevăzut de lege ci stabilește modalitatea de realizare a respectivului drept de către două grupuri plasate în situații de fond diferite.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține tratamentul de acordare a bursei de merit, criteriul de acordare fiind cel al proporționalității. Astfel, în unitatea de învățământ sunt înmatriculați 231 elevi în ciclul gimnazial (18,27 %) iar 1033 de elevi se află înmatriculați la liceu (81,72%), bursele fiind repartizate în baza criteriului de proporționalitate al elevilor, respectiv 33 burse pentru gimnaziu și 147 burse pentru liceu.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de

egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, Colegiul Director ia act de susținerea petentului conform căreia elevii din ciclul gimnazial obțin un număr de 33 burse raportat la numărul de 147 burse obținute de către elevii de liceu, din aceeași unitate de învățământ. La stabilirea și acordarea burselor de merit a fost avut în vedere criteriul proporționalității, 231 elevi fiind înscriși la gimnaziu și 1033 elevi fiind înscriși la liceu.

5.7. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată a arătat faptul că cele două grupe de elevi nu se află în situații similare raportat atât la numărul de elevi cât și la mediile generale care reflectă cunoașterea și notarea unor cunoștințe diferite, cu grad de complexitate diferit.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 07.12.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.