



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.497**  
**din data de 11.11.2015**

**Dosar nr.:** 98/2015

**Petiția nr.:** 1114 din data de 13.02.2015

**Petent:** S.L.

**Reclamat:** Secția 19 Poliție București

**Obiect:** lipsa locului de parcare și a rampei de acces în secția 19 de poliție pentru persoanele cu dizabilități

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** S.L.,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Secția 19 Poliție București cu sediul în str. Amurgului, nr.17, sector 5, București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 114/13.02.2015, petenta susține faptul că rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități existentă la intrarea în secția 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București a fost amenajată fără a fi respectate prevederile legale în vigoare, neputând fi efectuate demersurile necesare în vederea întocmirii cărții de identitate pentru fiul său, iar spațiul situat vizavi de Secția 19 Poliție nu are locuri de parcare rezervate și marcate corespunzător pentru parcare mijloacelor de transport pentru persoanele cu handicap.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 1114 din data de 04.04.2015, Consiliul a solicitat punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

3.3. Prin adresa nr. 114 din data de 04.03.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1661 din data de 04.03.2015 a fost citată partea reclamată, respectiv Secția 19 de Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 24.03.2015.

3.4. Titularul de dosar a dispus efectuarea de verificări la sediul Secției 19 de Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București

3.5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1114/13.02.2015, petenta susține faptul că rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități existentă la intrarea în secția 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București a fost amenajată fără a fi respectate prevederile legale în vigoare, neputând fi efectuate demersurile necesare în vederea întocmirii cărții de identitate pentru fiul său (persoană cu dizabilități), iar spațiul situat vizavi de Secția 19 Poliție nu are locuri de parcare rezervate și marcate corespunzător pentru parcare mijloacelor de transport pentru persoanele cu handicap.

4.1.2. Petenta susține că, în încercarea de a pătrunde în spațiul destinat Evidenței Populației pentru a realiza cartea de identitate a fiului acesteia, au fost îndrumați către o improvizație pe post de rampă neconstruită, neautorizată, care le pune viața în pericol.

4.1.3. Petenta precizează faptul că a reclamat și la Inspekția Socială că nu se respectă Legea 448 în ceea ce privește asigurarea accesului liber și neîngrădit.

4.1.4. Totodată, susține faptul că a înaintat o sesizare și la Inspectoratul de Stat în Construcții pentru a se verifica legalitatea autorizării improvizației, a solicitat Secției 19 măsuri de reglementare a accesului. A relatat situația și Ministerului de Interne.

4.1.5. Petenta solicită Consiliului să urmărească modul în care poliția își realizează obligațiile legale în materie de acces pentru utilizatorii de scaun rulant nu numai în secțiile de poliție, ci și în afara acestora.

4.2.1. În urma verificărilor efectuate de **echipa de investigații** din cadrul C.N.C.D, s-a depus la dosar raportul de investigații, s-au purtat discuții cu domnul comisarul șef al Secției 19 Poliție care a precizat următoarele:

-Secția 19 de poliție este o entitate, fără personalitate juridică, care se află în subordinea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București;

-Direcția Generală de Poliție a Municipiului București este cea care alocă fonduri pentru fiecare structură a sa;

- Direcția Generală de Poliție a Municipiului București nu a alocat fonduri pentru realizarea rampei de acces pentru persoanele cu handicap locomotor, aceasta a fost construită cu ajutorul polițiștilor Secției 19 care au donat în acest scop sume de bani. Rampa a fost ridicată fără a avea întocmită documentația necesară și fără a respecta normele în domeniu;

-în urma discuțiilor cu petenta, a informat Direcția Generală de Poliție a Municipiului București de necesitatea aducerii rampei la standarde legale. În prezent Serviciul de Logistică al Direcției analizează această cerere;

-la momentul în care petenta a fost cu fiul său pentru eliberarea cărții de identitate, pentru a compensa lipsa unei rampe corespunzătoare, a solicitat colegilor de la biroul de Evidență a Persoanelor să se deplaseze la domiciliul acesteia, solicitare căreia i-a dat curs;

-referitor la locurile de parcare pentru persoanele cu dizabilități, șeful Secției 19 Poliție a precizat faptul că Secția 19 Poliție nu are locuri de parcare. Cu toate acestea, mașinile unității de poliție sunt parcate pe un teren neamenajat, dat în folosință de Primăria sectorului 5, vis-a-vis de clădirea Secției 19. Terenul în cauză se folosește ca parcare pentru mașinile de serviciu și pentru mașinile personale ale polițiștilor nefiind deschis parcării publice;

-pentru a veni în sprijinul persoanelor cu dizabilități, șeful Secției 19 Poliție a susținut că este deschis să faciliteze semnalizarea și marcarea unui număr de locuri de parcare, cu respectarea prevederilor legale.

### **Susținerile reclamatului**

4.3.1. Prin adresa nr. 2205 din data de 24.03.2015, Secția 19 Poliție prin șeful Secției 19 Poliție precizează faptul că rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități a fost construită în anul 2013, prin eforturile proprii ale polițiștilor subunității, fără consultanță tehnică de specialitate, iar spațiul interior nu a permis construirea ei în alte condiții. Mai mult, susține că pentru această lucrare nu au existat fonduri bugetare.

4.3.2. Având în vedere importanța respectării prevederilor legale în vigoare, pe de o parte, și faptul că nu sunt ordonatori de credite, pe de altă parte, în luna februarie 2015 a informat Direcția Generală de Poliție a Municipiului București despre această situație, instituție competentă în a soluționa această problemă, sens în care s-au inițiat demersurile necesare pentru reedificarea acelei rampe, cu respectarea specificațiilor legale.

4.3.3. În ceea ce privește amenajarea și semnalizarea unor locuri de parcare pentru persoanele cu handicap, vor iniția procedura marcării unor asemenea locuri, în parcare situată vis-a-vis de sediul subunității, deoarece topografia și marcajele de circulație existente nu permit amenajarea în fața secției a locurilor menționate anterior.

4.4.1. Prin adresa nr. 2876 din 27.04.2015, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice-Agenția Națională pentru Plăți și Inspekția Socială (A.N.P.I.S) arată următoarele:

4.5.1. Ca urmare a sesizării petentei înregistrată la A.N.P.I.S.M.B. cu nr. 3471/11.02.2015, a fost efectuat un control inopinant la Secția 19 Poliție și s-a constatat că rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități existentă la intrarea în Secția 19 Poliție nu respectă prevederile legale în vigoare, motiv pentru care a fost dispusă măsura refacerii rampei, termenul de implementare fiind data de 19.08.2015. Menționează că s-a transmis răspuns petentei prin adresa nr. 3471/24.02.2015.

4.5.2. Referitor la rezervarea și marcarea corespunzătoare a locurilor de parcare pentru parcare mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap la Secția 19 Poliție a fost efectuat un control inopinant și s-a constatat că pe strada Amurgului din sectorul 5, în apropierea secției de poliție, indicatoarele rutiere nu permit staționarea autovehiculelor pe partea carosabilă, iar vizavi se află un spațiu folosit pentru parcare autovehiculelor poliției, fără a fi rezervate și semnalizate prin semn internațional locurile pentru parcare mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap, motiv pentru care s-a dispus remedierea acestei deficiențe, termenul de implementare fiind de 19.08.2015.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține lipsa rampei de acces pentru persoanele cu dizabilități existentă la intrarea în secția 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București precum și spațiul necorespunzător situat vizavi de Secția 19 Poliție are locuri de parcare rezervate și marcate corespunzător pentru parcare mijloacelor de transport pentru persoanele cu handicap, au un caracter discriminatoriu.

5.2. **În drept**, în soluționarea petiției, Colegiul director va analiza dacă rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități existentă la intrarea în secția 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, precum și spațiul situat vizavi de Secția 19 Poliție

are locuri de parcare rezervate și marcate corespunzător pentru parcare mijloacelor de transport pentru persoanele cu handicap, potrivit prevederilor din Legea nr. 448/2006 republicată, cu excepția cazului dacă acest criteriu de handicap este justificat de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv sunt adecvate și necesare.

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în lipsa unei rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități;

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat obiectiv, lipsa unei rampe de acces a creat un disconfort și o îngreunare a accesului în Secția 19 de Poliție. La Capitolul I art. 5 (11) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap arată că trebuie realizate: „*căi și mijloace de acces - elementele prin care se asigură accesul în clădirile publice și care asigură posibilitatea deplasării persoanelor cu handicap în interiorul clădirii*”.

5.6. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

“*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

- a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;
- b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistenta medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;
- c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;
- d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;
- e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;
- f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;
- g) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;
- h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.**

5.7. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește accesul în locurile publice a persoanelor cu dizabilități prin asigurarea serviciilor sociale necesare persoanelor cu handicap. Totodată, la art. 31 alin. 4 din Legea nr. 448/2006 se prevăd următoarele:

(4) În vederea asigurării serviciilor sociale necesare persoanelor cu handicap, autoritățile publice au obligația să ia următoarele măsuri speciale:

- a) să creeze condiții de acces pentru toate tipurile de servicii corespunzătoare nevoilor individuale ale persoanelor cu handicap;
- b) să inițieze, să susțină și să dezvolte servicii sociale centrate pe persoana cu handicap, în colaborare sau în parteneriat cu persoane juridice, publice ori private;
- c) să asigure ponderea personalului de specialitate angajat în sistemul de protecție a persoanelor cu handicap în raport cu tipurile de servicii sociale: asistenți sociali, psihologi, instructori de ergoterapie, kinetoterapeuți, pedagogi de recuperare, logopezi, psihopedagogi, cadre didactice de sprijin, educatori specializați, medici psihiatri, medici dentiști, infirmieri;
- d) să implice în activitățile de îngrijire, reabilitare și integrare a persoanei cu handicap familia acesteia;
- e) să asigure instruirea în problematica specifică a persoanei cu handicap a personalului care își desfășoară activitatea în sistemul de protecție a persoanelor cu handicap, inclusiv a asistenților personali și a asistenților personali profesioniști;
- f) să dezvolte și să sprijine programe de colaborare între părinți și specialiști în domeniul handicapului, în colaborare sau în parteneriat cu persoanele juridice, publice ori private;
- g) să înființeze și să susțină sistemul bazat pe managementul de caz în protecția persoanei cu handicap;
- h) să încurajeze și să susțină activitățile de voluntariat;
- i) să asigure asistență și îngrijire sociomedicală la domiciliul persoanei cu handicap.

5.8. Colegiul director consideră că prin îngrădirea accesului în instituțiile/locurile publice, respectiv în Secția 19 Poliție pentru persoanele cu dizabilități se creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Colegiul director recomandă părții reclamante să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse privind accesul în locurile publice conform prevederilor legale.

5.9. Colegiul director este de opinie că, Secția 19 de Poliție neavând personalitate juridică nu poate executa/realiza rampa de acces în Secția de Poliție, obligația revenind în sarcina Direcției Generale de Poliție București.

5.10. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată Secția 19 Poliție prin reprezentant, respective, Direcția Generală de Poliția Municipiului București și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale. De asemenea potrivit art. 26 alin.(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h), față de efectele create prin îngrădirea accesului pentru persoanele cu dizabilități

2. Sancționarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr.19, sector 3, CUI 4221160, reprezentată legal prin dl. Voicu Mihai Marius în calitate de director General, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, potrivit art. 26 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

3. Recomandă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse și în termen de 6 luni de la primirea prezentei să dispună măsurile necesare în vederea realizării/executării rampelor de acces pentru persoane cu dizabilități în toate secțiile de poliție din subordine;

4. Raportat la Secția 19 Poliție, prin reprezentant, Colegiul director reține faptul că obligația realizării unei rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități intră în sarcina Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, aceasta din urmă fiind informată de situația existentă din luna februarie 2015, fiind și ordonatori de credite;

5. Obligarea Direcției Generale de Poliție să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii CNCD, în temeiul art. 26 alin 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

6. Clasarea dosarului;

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

8. O copie a hotărârii se va transmite părților și Administrației Finanțelor publice sector 3 București;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr.19, sector 3, va achita amenda la Administrația Finanțelor publice sector 3 București

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Redactat și motivat de P.C.S. și V.F. Data: 19.11.2015**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP