

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 494  
din 10.04.2008**

**Dosar nr.: 125/2008**

**Petiția nr.: 2670** din data 13.02.2008

**Petent:** M M M

**Reclamat:** Ministerul Educației Cercetării și Tineretului

**Obiect:** condițiile pretransferării cadrelor didactice potrivit Legii nr 128/1997

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. M M M , cu domiciliul în municipiul Botoșani, str.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, cu sediul în București, str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1

**II. Obiectul sesizării**

2.1. imposibilitatea transferului din mediul rural în mediul urban datorită condițiilor impuse de Legea 128/1997

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Sesizarea făcută de petentă se referă la faptul că lucrează de 10 ani în învățământ, locuiește în municipiul Botoșani și este titulară la Școală Hlipiceni situată într-o comună aflată la 50 km de domiciliu.

3.2 Pentru a putea obține un post de titular în oraș în data examenului de titularizare ai obținut minim nota 7, iar dacă ai peste 5 poți obține un post în mediul rural.

3.3 Petenta susține că în anul în care a dat examen de titularizare nu au fost posturi în oraș, fiind nevoită să meargă în aceasta comună. Pentru a nu face naveta, aceasta a participat an de an la concurs pentru a putea obține măcar o detașare valabilă un an. La transfer sau pretransfer nu poate participa pentru a obține un post în



oraș deoarece provenea din mediul rural, astfel putea opta doar pentru posturi din mediul rural.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.3106, din 21.02.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 3107 din 21.02.2008 a fost citat MECT, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.03.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1 Sesizarea făcută de petentă se referă la faptul că lucrează de 10 ani în învățământ, locuiește în municipiul Botoșani și este titulară la Școală Hlipiceni situată într-o comună aflată la 50 km de domiciliu.

5.1.2 Pentru a putea obține un post de titular în oraș în dca la examenul de titularizare ai obținut minim nota 7, iar dca ai peste 5 poți obține un post în mediul rural.

5.1.3 Petenta susține că în anul în care a dat examen de titularizare nu au fost posturi în oraș, fiind nevoită să meargă în aceasta comună. Pentru a nu face naveta, aceasta a participat an de an la concurs pentru a putea obține măcar o detașare valabilă un an. La transfer sau pretransfer nu poate participa pentru a obține un post în oraș deoarece provenea din mediul rural, astfel putea opta doar pentru posturi din mediul rural.

##### **Susținerile Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului**

5.2 Reclamatul susține că pretransferarea se realizează în conformitate cu prevederile art.10 din Legea 128/1997. Conform art.15 alin 1) din Metodologia privind mișcarea personalului didactic de predare și pregătire practică din învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul 5602/2006, pretransferarea și transferarea personalului didactic titular pentru restrângere de activitate sau prin restructurarea rețelei școlare se realizează în limitele aceluiași regim de mediu, în unități de învățământ echivalente sau într-o treaptă inferioară de învățământ”.



## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, sesizare cu privire la imposibilitatea transferului din mediul rural în mediul urban datorită condițiilor impuse de Legea 128/1997

7.1. **În drept**, Colegiul Director, în analiza actelor sau faptelor de discriminare, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce



măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. În analiza petiției deduse soluționării, trebuie plecat de la premisa ca raportat la obiectul sesizărilor, Colegiul Director analizează în ce măsură obiectul acestora este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei (petentului)/petenților (petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.7. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative per se, alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

7.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Din acest punct de vedere Colegiul Director, corelativ obiectului petiției, urmează a analiza incidența în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46). În același sens, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în aprecierea raportului de analogie a unor categorii profesionale a analizat modalitatea de organizare, admitere în profesie, definitivare, mandat, corpul de drepturi și obligații, sfera diferită a activităților desfășurate, tangența cu diferitele ramuri de drept, etc. (vezi CNCD, spre exemplu Hotărârea nr. 334 din 08.10.2007, Hotărârea nr. 333 din 08.10. 2007, Hotărârea nr. 249 din 27.08.2007)

7.9 Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că art 10 alin 1 lit a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare prevede „*Ordinea ocupării posturilor didactice din învățământul de stat este:*



a) pretransferarea personalului didactic, la cerere, în aceeași localitate sau în localitatea unde își are domiciliul, în limitele aceluiași regim de mediu, în unități de învățământ echivalente sau într-o treaptă inferioară de învățământ, respectând prevederile art. 7 și ale art. 13 alin. (5), care se aplică în mod corespunzător; dacă postul este solicitat de două sau mai multe persoane, se organizează concurs”;

Art. 14 alin 1 din Metodologia aprobată de OMEC nr. 5602/2006 prevede că „Pretransferarea se realizează la cererea cadrului didactic, respectând următoarea ordine:

în aceeași localitate, în ordinea descrescătoare a punctajului

în localitatea de domiciliu, în ordinea descrescătoare a punctajului

pentru apropiere de domiciliu, în ordinea descrescătoare a punctajului

(2) a) Cadrele didactice aflate în situația de la alin 1 pct b.c vor face dovada domiciliului la data depunerii dosarului cu buletinul, carte sau adeverință de identitate.

b) Cadrele didactice aflate în situația de la alin 1 lit c) nu sunt condiționate de domiciliul în localitatea unde solicită pretransferul, dar trebuie să aibă domiciliul sau reședința în județul în care solicită pretransferul: la punctaj egal, dacă postul didactic e solicitat de două sau mai multe persoane, are prioritate cadrul didactic care este și titular, și are și domiciliul în județul în care solicită pretransferul”.

7.10 Colegiul Director constată impunerea pretransferului cadrelor didactice în ordine, în aceeași localitate, în localitatea de domiciliu sau pentru apropiere de domiciliu. Criteriul domiciliului trebuie dovedit cu documentele de identitate. Art 1 alin. 2 din OG 123/2000 arată că principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: *dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței*.

7.11 Colegiul Director, analizând modalitatea în care se realizează ocuparea postului constată că se restrange dreptul la libera circulației precum și dreptul la muncă, prin impunerea acestor condiții restrângându-se dreptul profesorilor care predau în mediul rural de a se transfera în mediul urban fără ca această măsură să fie justificată obiectiv de un scop legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin 1 , 3 și 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Recomandă, în temeiul art 18 alin 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului să depună toate diligențele pentru a înlătura elementele discriminatorii din textul legii și din aplicarea acesteia
3. o copie după prezenta hotărâre va fi comunicată părților



## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte



COMȘA CORINA NICOLETA - Membru



ISTVAN HALLER – Membru



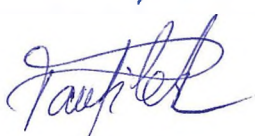
GERGELY DEZIDERIU – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



**Data redactării 28.08.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

