



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 492
din 10.04.2008**

Dosar nr.: 649/2007

Petiția nr.: 13085 din data 23.10.2007

Petent : Sindicatul Polițiștilor și personalul Contractual IPJ Botoșani

Reclamat : Ministerul Internelor și Reformei Administrative

Obiect: diferențiere la acordarea gradelor profesionale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Sindicatul Polițiștilor și Personalul Contractual IPJ Botoșani, cu sediul în Botoșani, bd. M. Eminescu, nr.57, jud Botoșani

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Ministerul Internelor și Reformei Administrative, cu sediul în București, Piața Revoluției, nr.1A, sector 1

II. Obiectul sesizării

2.1. Sindicatul Polițiștilor și personalul Contractual IPJ Botoșani se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminat din punct de vedere al aplicării unui tratament diferențiat la acordarea gradelor profesionale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Sesizarea a fost făcută de către petenți deoarece aceștia consideră că au fost privați în ceea ce privește posibilitatea de a avansa în carieră, prin acordarea gradelor profesionale de subinspector, echivalentul gradului de sublocotenent, după susținerea examenelor de promovare din corpul agenților în corpul ofițerilor, în mod cu totul injust și discriminatoriu, față de ofițerii de poliție proveniți din sursa externă, care au fost numiți ofițeri de poliție, cu grade profesionale diferite, inclusiv de comisar șef, echivalentul gradului de colonel la încadrare.



3.2 În conformitate cu art.9 din Legea 360/2002 „Ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diploma sau licența, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale Ministerului de Interne sau ai altor instituții de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului de interne.”

3.3 Petenții susțin că neclaritățile și deficiențele de interpretare a textului de lege care au condus la abordări discriminatorii radicale în cuprinsul Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr.330, 300/2004, apar însă în mod evident în conținutul art.21, alin. 4) din Legea 360/2002: „Politistilor prevăzuți la art. 9 alin. (2) și (3) li se acorda gradele profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea acestora se face pe o perioadă de proba de 6 luni sau un an, în raport cu categoria din care fac parte și cu gradul profesional acordat.”

3.4 Petenții contestă textul legislativ al art.21 alin 1) din Legea 360/2002 actualizată, și se solicită refacerea acestuia cu prevederi care să asigure egalitatea de șanse privind criteriile de promovare, cât și îndreptarea situației căreia au fost expuși petenții acordându-li-se gradele profesionale în funcție de vechimea pentru întreaga activitate, în mod similar cu ofițerii de poliție proveniți din sursa externă așa cum ar fi firesc și cum, s-au făcut promovările în grade profesionale a ofițerilor proveniți din rândul agenților de poliție până la intrarea în vigoare a Legii 360/2002.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.17630, din 03.12.2007 a fost citat petentul. Prin adresa nr.17640 din 03.12.2007 a fost citat MIRA, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Sesizarea a fost făcută de către petenți deoarece aceștia consideră că au fost privați în ceea ce privește posibilitatea de a avansa în carieră, prin acordarea gradelor profesionale de subinspector, echivalentul gradului de sublocotenent, după susținerea examenelor de promovare din corpul agenților



în corpul ofițerilor, în mod cu totul injust și discriminatoriu, față de ofițerii de poliție proveniți din sursa externă, care au fost numiți ofițeri de poliție, cu grade profesionale diferite, inclusiv de comisar șef, echivalentul gradului de colonel la încadrare.

5.1.2 În conformitate cu art.9 din Legea 360/2002 „Ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diploma sau licența, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale Ministerului de Interne sau ai altor instituții de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului de interne.”

5.1.3 Petenții susțin că neclaritățile și deficiențele de interpretare a textului de lege care au condus la abordări discriminatorii radicale în cuprinsul Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr.330, 300/2004, apar însă în mod evident în conținutul art.21, alin. 4) din Legea 360/2002, statutul politistului: „Politistilor prevăzuți la art. 9 alin. (2) și (3) li se acorda gradele profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea acestora se face pe o perioada de proba de 6 luni sau un an, în raport cu categoria din care fac parte și cu gradul profesional acordat.”

5.1.4 Petenții contestă textul legislativ al art.21 alin 1) din Legea 360/2002 actualizată, și se solicită refacerea acestuia cu prevederi care să asigure egalitatea de șanse privind criteriile de promovare, cât și îndreptarea situației căreia au fost expuși petenții acordându-li-se gradele profesionale în funcție de vechimea pentru întreaga activitate, în mod similar cu ofițerii de poliție proveniți din sursa externă așa cum ar fi firesc și cum, s-au făcut promovările în grade profesionale a ofițerilor proveniți din rândul agenților de poliție până la intrarea în vigoare a Legii 360/2002.

Sușinerile Ministerului Internelor și Reformei Administrative

5.2.1 Reclamatul susține că temeiul legal al acordării gradului de subinspector de poliție îl constituie art.9 din Legea 360/2002, conform căruia ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diplomă de licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă durată ale MIRA sau ai altor instituții de învățământ superior corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative. Totodată conform art.73 alin7 din același act normativ, „agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile prezentei legi”.

5.2.2 Conform Art.139 din OMAI 300/2004 privind activitatea de management resurse umane în unitățile MIRA „agenților de poliție care îndeplinesc condițiile legale pentru trecerea în corpul ofițerilor de poliție li se acordă indiferent de vechimea în activitate, gradul profesional de subinspector de poliție.”

5.2.3. Reclamatul susține că temeiul juridic invocat de petenți în susținerea solicitărilor de acordare a gradului profesional în funcție de vechime, nu se referă la situația lor, ci la situația acordării gradelor profesionale polițiștilor proveniți din



sursă externă. Prevederile art.139 alin3) din OMAI 300/2004 se referă la situația în care o persoană dobândește în același timp calitatea de polițist și implicit un grad profesional caracteristic acestei categorii profesionale. Petenții nu se află în această situație, deoarece, la acordarea gradului profesional de subinspector, aveau deja calitatea de polițiști, fiind trecuți din corpul agenților de poliție, în corpul ofițerilor de poliție, căruia îi corespund alte grade și astfel li s-a acordat gradul profesional de subinspector.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Sindicatul Polițiștilor și personalul Contractual IPJ Botoșani se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminat din punct de vedere al aplicării unui tratament diferențiat la acordarea gradelor profesionale între categorii diferite de polițiști.

6.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția



sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative per se, alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

6.8 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.9. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director



reține că este supus analizei tratamentul diferențiat privind promovarea profesională aplicat ofițerilor proveniți din sursa externă și cei proveniți din sistem.

6.10. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.11. Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46)

6.12 Colegiul Director a analizat plângerea formulată de către petenți din prisma definiției discriminării. Colegiul Director constată că se invocă o diferență de ofițerilor proveniți din sursa externă și cei proveniți din sistem în ceea ce privește promovarea profesională. Colegiul Director, analizând textele de lege invocate care reglementează cele două categorii de ofițeri, proveniți din sursă externă și cei proveniți din sursă internă, constată că cele două categorii nu se află în situații comparabile. Astfel, textul de lege menționează ca polițiștilor proveniți din exterior li se acordă gradele profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, iar pentru cei proveniți din sistem li se acordă gradul profesional de subinspector. Astfel, Colegiul Director constată că există două posibilități pentru a intra în corpul ofițerilor: pe de-o parte prin absolvirea Colegiului de Poliție sau a Academiei de Poliție sau prin terminarea studiilor superioare în alte instituții de învățământ. Pentru amandouă categoriile se face încadrarea în corpul ofițerilor în funcție de vechimea pe care persoanele respective o au pe baza studiilor superioare absolvite. Astfel, în conformitate cu art 139 alin 4 din Ordinul MAI 300/2004 "Agenții de poliție care îndeplinesc condițiile legale pentru trecerea în corpul ofițerilor de poliție li se acordă indiferent de vechimea în activitate, gradul profesional de subinspector de poliție." Din analiza textului de lege rezultă ca pe de-o parte legiuitorul vorbește despre **vechimea în specialitate** iar pe de altă parte menționează **vechimea în activitate**. Analizând situația menționată rezultă că persoanele provenite din sursă externă sunt încadrate și li se conferă gradul corespunzător vechimii în specialitate, în specialitatea studiilor superioare absolvite, și pe de altă parte ofițerii de poliție care termină Academia de Poliție sau Colegiul de Poliție sunt încadrați tot în conformitate cu vechimea în specialitate, adică vechimea în studiile superioare absolvite, și nu vechimea în activitate care este nerelevantă pentru noua poziție, ceea ce determină încadrarea



lor ca subinspectorii. Din analiza aspectelor invocate mai sus, Colegiul Director constată că cele două categorii de ofițeri de poliție nu se află în situații comparabile. Astfel încât încadrarea și promovarea lor să se facă în mod similar.

6.13. Colegiul Director a analizat existența celui de-al doilea element constitutiv al unei fapte de discriminare, existența criteriului de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

6.14. În acest sens, raportându-ne la petitia dedusă soluționării, Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite.** (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite.** De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție.** (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)

6.15 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite **Ministerului Internelor și Reformei Administrative**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru 

Data redactării 28.08.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

