



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA Nr. 490**  
din 30.07. 2008

**Dosar nr:** 157/2008

**Petiția nr:** 3228 din data de 25.02 .2008.

**I .Petent:**R I cu sediul ales în

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

**I.2.1 Lipsă**

**Obiect:**Abuz al unor polițiști din cadrul poliției gălățene.

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citației cu nr. 4671, din data de 24.03. 2008, pentru data de 24.04.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu a răspuns petentul.

Prin adresa nr. 3561/29.02.2008 i s-a solicitat petentului să aducă informații referitoare la acele acte/fapte cu caracter discriminator, la care a fost supus. Petentul nu a formulat răspuns.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Pe data de 15.11.2007, doi civili au intrat în casa , au cotrobăit prin casa sa fără a i se aduce la cunoștință amănunte și fără mandat de percheziție .
2. A fost dus la secția 3 de Poliție Galați fără mandat.



### III. In drept.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus cât și modul în care este redactată petiția, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul Director a solicitat petentului să precizeze obiectul petiției în raport cu prevederile O.G. nr.137/2000, republicata, respectiv existența unor fapte sau acte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte. Petentul nu a răspuns solicitărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate, ce fac obiectul petiției, nu permit reținerea unor aspecte care intră sub incidența prevederilor conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal petentului.

3. Clasarea dosarului.

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**



ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

COMSA CORINA NICOLETA

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

TRUINEA ROXANA PAULA

**Data redactării 15. 08. 2008**

