



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA Nr. 488**  
din 30.07. 2008

Dosar nr: 807/2007

Petiția nr: 19019 din data de 13.12 .2007.

I .Petent:P S cu domiciliul ales în

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

I.2.1 C A , primarul Orașului Nehoiu, cu domiciliul ales în Nehoiu,

**Obiect:** Comportament antisocial și discriminator al reclamatului față de petent și sora acestuia.

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citației cu nr.8612, 8611 din data de 18.06. 2008, pentru data de 24.07.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au fost prezente părțile.

Reclamatul a formulat un punct de vedere anexat la dosar.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Prin plângerea înregistrată sub nr.19019/13.12.2007 la C.N.C.D. petentul solicită sprijinul pentru soluționarea problemelor pe care le are cu primarul localității în care își are domiciliul.



2. Din petiție reiese faptul că reclamatul, primarul orașului Nehoiu, a dat dispoziție să i se taie rețeaua de alimentare cu apă fiind nevoit a recurge la o sursă improvizată și nesigură de apă.
3. Petentul mai susține faptul că i-au fost confiscate terenurile revendicate și reconstituite conform legilor fondului funciar de către fostele conduceri ale Primăriei.
4. Refuzul reclamatului de a-l pune în posesie.
5. Refuzul răspunsului la corespondență proprie cât și cea a tatălui său.
6. Înscenarea unor procese cu dosare fabricate.
7. Excluderea surorii sale de la ajutorul pentru încălzire.

În conținutul petiției se fac afirmații referitoare la modalitatea de evoluție în funcția de primar a reclamatului precum și la calitățile și unele fapte cu caracter penal ale acestuia.

B. Reclamatul, prin adresa nr. 10.008/24.07.2007, a precizat următoarele:

1. Conținutul petiției este un cumul de injurii, invective, calomnii și minciuni care au scopul de a-l denigra și hărțui permanent.
2. Este șocant că o petiție adresată unei instituții publice conține, la adresa sa, atât de mulți termeni care, unii, se înscriu în sfera penalului.
3. Respinge total acuzațiile petentului, acestea fiind numai invenții, răstălmăciri și speculații asupra unor ipotetice fapte.
3. Petentul a fost numit curator al surorii sale, P A , doar pentru ridicarea drepturilor bănești și a le gestiona în interesul acesteia.
4. Petentul a fost nemulțumit de faptul că personalul de specialitate din cadrul primăriei a refuzat să încalce legea și să atribuie ajutor de încălzire, așa cum dorește petentul și nu astfel cum s-a procedat.
5. Reclamatul solicită analizarea și verificarea afirmațiilor petentului care, în opinia sa, ar avea și caracter discriminator.

C. Din Raportul efectuat de echipa de investigații în data de 08.05.2008 rezultă:

1. Persoanele intervievate (primarul orașului Nehoiu, viceprimarul și doamna director a liceului din localitate) îl cunosc pe petent ca fiind „petent de meserie”.
2. Memoriul petentului este de fapt o manevră a adversarilor săi politici care ar fi redactat memoriul și l-ar fi pus pe dl P să îl semneze.
3. Șefa serviciului Asistență socială, d-na F M , a adus la cunoștință echipei CNCD faptul că sora petentului este încadrată în gradul II de handicap și că fratelui său i-a fost acordată curatela exclusiv în ceea ce privește ridicarea drepturilor bănești convenite acesteia. Din câte se cunoaște este sub control total al fratelui său care o și folosește în scopuri personale.
4. Fosta soție a petentului, D M , consideră că memoriul petentului este un șir de aberații și minciuni, acesta având adeseori un comportament deviant, înclinat spre autovictimizare și agresivitate. După divorțul intentat petentul a chemat-o la toate instanțele și autoritățile publice.

### III. În drept.

**În fapt**, petentul face trimitere la unele aspecte cu caracter social ale activității primarului orașului Nehoiu, modul ilegal în care acesta soluționează unele probleme ce țin de competența sa și a altor autorități.

**În drept**, analizând faptele sesizate, în raport de definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în



care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46) În același sens, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în aprecierea raportului de analogie a petentului cu a altor categorii sociale, a analizat modalitatea de organizare și funcționare a autorităților publice locale, sfera diferită a activităților desfășurate, tangența cu diferitele ramuri de drept, etc.

Raportat la elementele constitutive ale discriminării prevăzute de art. 2 din O.G. nr.137/2000, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține un criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul sau cauza determinantă în aplicarea tratamentului ipotetic diferit. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în



imposibilitate de a reține un alt criteriu care a constituit mobilul tratamentului diferit aplicat. Sintagma „orice alt criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, deosebire sau preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Or, din petiția dedusă soluționării, Colegiul Director nu poate reține ca fiind îndeplinită cerința art. 20 alin 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, conform căroră:”persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte... ”.

Colegiul director nu a luat în analiză și nici nu se poate pronunța asupra aspectelor care țin de legalitatea adoptării actelor cu caracter administrative emise de către primarul orașului Nehoiu, dl. C A , sau de cercetarea măsurilor adoptate de către diferite autorități statale (justiție, parchet sau poliție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.
3. Clasarea dosarului.

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**



ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

COMSA CORINA NICOLETA

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

TRUINEA ROXANA PAULA

Data redactării 15. 08. 2008

