



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA Nr. 486**  
din 12.08. 2008

**Dosar nr:** 178/2008

**Petiția nr:** 3650 din data de 04.03 .2008.

**I .Petent:**S E cu domiciliul ales- Primăria orașului Valea lui Mihai, Județ Bihor.

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

**I.2.1 K Z** cu domiciliul ales- Primăria orașului Valea lui Mihai, Județ Bihor.

**Obiect:** Privarea petentei de anumite drepturi salariale și sociale ca urmare a acționării în instanță a primarului localității Valea lui Mihai.

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citației cu nr.7366, 7368 din data de 26.05. 2008, pentru data de 12.06.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns părțile.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

A. Petenta sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Petenta arată ca este discriminată de Primarul localității Valea lui Mihai printr-o serie de abuzuri.
2. Primarul privează petenta de drepturile salariale, nu-i acordă concediul de odihnă, nu-i semnează delegațiile, nu virează CAS, privându-o astfel de



asistență medicală, nu-i eliberează mijloacele necesare desfășurării activității .

B. Din Raportul de Investigații reiese :

1. Petenta a precizat faptul că momentul și cauza conflictului pe care îl are cu primarul localității sunt date de solicitările primarului de a-i face acestuia propagandă politică. Ca urmare a refuzului au început șicanele care au culminat cu desfacerea contractului de muncă.

2. În opinia petentei discriminarea este cauzată de convigerile politice diferite ale celor doi, petenta fiind membră PNL iar primarul fiind membru al UDMR.

3. Dl. P C , consilier superior în cadrul Direcției județene al creației populare Bihor, a confirmat cele semnalate de petentă.

C. Dl K Z a precizat în punctul de vedere următoarele(6192/24.04.2008).

1. Cele prezentate de către petenta S E nu corespund realității și că Tribunalul Bihor, prin dosar nr. 2668/111/2007, a respins contestația formulată de petentă pentru anularea dispoziției prin care reclamatul a dispus desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă al petentei. Este anexată, în copie, sentința instanței.

2. Prin Dispoziția nr.2 din 05.01.2006, i s-a desfăcut petentei, disciplinar, contractul individual de muncă, această sancțiune a fost rezultatul final al unei cercetări disciplinare prealabile care s-a desfășurat din luna august 2005 până în ianuarie 2006, în conformitate cu cerințele legale în vigoare, respectându-se întru totul prevederile art. 263, 264, 265, 266, 267 și 268 din Codul muncii.

3. Neeliberarea mijloacelor necesare activității s-a datorat faptului că petenta a fraudat banii încasați din chiria Casei de cultură, pentru unele nunți și alte evenimente.

D. Conducerea Direcției județene pentru cultură, culte și patrimoniu cultural național Bihor, prin adresa nr. 7092/19.05.2008, a precizat:

1. Sunt la curent cu conflictul dintre cele două părți.

2. Este foarte dificil de stabilit cine are vina exclusivă.

E. Centrul județean pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale Bihor, prin adresa nr. 7246/22.05.2008, a precizat:

1. Petenta este cunoscută și apreciată ca o bună specialistă.

2. Centrul județean coordonează, metodologic, așezămintele culturale din județ.

3. Între Centrul județean și Primăria Valea lui Mihai nu există nici o colaborare.

#### IV. În drept.

**Colegiul director, văzând:**

1. prevederile **art. 1 alin.2 și art 2 alin. 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, forma republicată ,

. Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:

(i) dreptul la munca, la libera alegere a ocupației, la condiții de munca echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva somajului, la un salariu egal pentru munca egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;



. constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice",

iar **alin 3** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau **practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane**, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”,

În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile omului reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege. Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate, în special în exercitarea drepturilor economice, sociale și culturale (dreptul la muncă).

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții :

1.Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

2.Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

3.Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

4.Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Având în vedere aspectele precizate mai sus Colegiul Director reține că atitudinile și comportamentul sesizat de către petentă reprezintă o modalitate de exercitare a atribuțiilor profesionale, rezultat ca expresie a îndeplinirii actului managerial, atât la nivelul directorului executiv , precum și în cadrul consiliului de administrație. În acest context, reclamații nu au exprimat o atitudine discriminatorie ci au făcut aplicația prvederilor contractuale sau reprezentative.

În acest context, Colegiul Director nu poate reține că reclamatul a urmărit, a avut ca scop, restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în speță a dreptului petentei la muncă.

Colegiul reține că, din conținutul petiției și al documentelor anexate, nu s-a putut proba că diferența de convingeri politice a fost



criteriul în baza căruia petenta să fi fost supusă unor atitudini cu caracter discriminator.

Modalitățile concrete de desfășurare a activităților în cadrul diverselor forme de organizare a instituțiilor sau autorităților publice sau a societăților comerciale, nu poate intra în sfera de competență a consiliului.

Colegiul Director reține că atitudinile reclamatului, invocate de petentă, per ansamblul lor nu au urmărit și nici nu au avut ca efect afectarea unui drept recunoscut de lege persoanei sale.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, deosebire, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate prin prezenta petiție nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.
3. Clasarea dosarului.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**



ASZTALOS CSABA FERENC



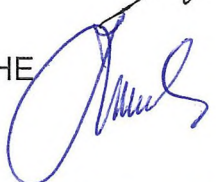
COMȘA CORINA NICOLETA



DEZIDERIU GERGELY



IONITĂ GHEORGHE



NITA DRAGOS TIBERIU



TRUINEA ROXANA PAULA



VASILE ANA MONICA



**Data redactării 22.08.2008**

