



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 485**  
**Din 04.11.2015**

**Nr. dosar:** 307/2015

**Nr. petiție:** 3282/13.05.2015

**Potent:** P C S

**Reclamat:** Consiliul Local Lelești, Județul Gorj

**Obiect:** limitarea și conditionarea închirierii sau concesiunii pajiștilor doar pentru crescătorii de animale din cadrul colectivității locale care atestă că dețin animale din specia bovine și cabaline

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. P C S

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. Consiliul Local Lelești, cu sediul în comuna Lelești, sat Lelești, Județul Gorj

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul sesizează Consiliul cu privire la Hotărârea Consiliului Local Lelești, Gorj, urmare a interpretării eronate a dispozițiilor Legii Nr.86 din 27.06.2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991. Prin hotărârea de Consiliu Local nr. 26/28.04.2015 s-a dispus limitarea realizării pășunatului pe grupe de animale doar din specia bovine și ecvidee, respectiv limitarea și condiționarea închirierii sau concesiunii pajiștilor doar crescătorilor de animale din specia bovine și ecvidee. Potentul este crescător de animale, respectiv 160 caprine conform adeverinței nr. 45/07.04.2015.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 3282/26.05.2015 au fost citate părțile, fiind invocată din oficiu excepția de neкомпetență a Consiliului, fiind stabilit termen pentru data de 16.06.2015.

3.3. Părțile nu s-au prezentat.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 4186/16.06.2015, punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4. Susținerile petentului**

4.1.1 Prin sesizarea făcută, petentul sesizează Consiliul cu privire la Hotărârea Consiliului Local Lelești, Gorj.

4.1.2. Hotărârea respectivă a fost dată ca urmare a interpretării eronate a dispozițiilor Legii Nr.86 din 27.06.2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

4.1.3. Prin hotărârea de Consiliu Local nr. 26/28.04.2015 s-a dispus limitarea realizării pășunatului pe grupe de animale doar din specia bovine și ecvidee, respectiv limitarea și condiționarea închirierii sau concesiunii pajiștilor doar crescătorilor de animale din specia bovine și ecvidee.

4.1.4. Petentul este crescător de animale, respectiv 160 caprine conform adeverinței nr. 45/07.04.2015

##### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, semnat de către primarul comunei Lelești, dl. P C S și contrasemnat de către domnul secretar M C, partea reclamată arată faptul că Hotărârea nr. 26 din 28.04.2015 a fost adoptată de către Consiliul Local Lelești în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

4.2.2. Prin hotărârea respectivă au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare privind regimul juridic al pajiștilor precum și legislația schemelor de plăți care se aplică în agricultură, având la bază principiul consultării prealabile a cetățenilor în soluționarea problemelor de interes deosebit. S-a hotărât ca islazurile comunale să fie scoase la licitație în vederea închirierii crescătorilor de bovine și ecvidee, respectând principiile enunțate.

4.2.3. Se mai arată faptul că dintr-un număr total de 135 exploatații de animale, 128 exploatații aparțin crescătorilor de bovine și ecvidee față de 7 exploatații care aparțin crescătorilor de ovine și caprine.

4.2.4. Potrivit cutumei locului pe pajiștile comunale din localitate au pășunat bovinele și ecvideele iar ovinele și caprinele pășunau în golurile alpine situate pe raza administrativ teritorială a localității învecinate.

4.2.5. Referitor la faptul că nu a fost aprobat un amenajament pastoral valabil pentru toate pajiștile aflate în raza administrativ teritorială până la această dată, potrivit OUG nr. 34/2013, în temeiul prevederilor HG nr. 78/2015 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.064/2013, proiectele de amenajamente pastorale se aprobă conform legii de către consiliile locale în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a respectivei hotărâri (18.02.2015) iar până la data adoptării amenajamentului pastoral, pășunatul pe pajiștile comunale se va realiza în condițiile prevăzute prin Hotărârea Consiliului Local 26/28.04.2015.

4.2.6. În încheiere, se solicită respingerea petiției ca rămasă fără obiect. În baza hotărârii s-a organizat o licitație, licitație care a fost anulată întrucât nu a fost depusă nicio ofertă.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la eliminarea din salariul de bază a indemnizației de dispozitiv, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul director reține faptul că petentul a sesizat Consiliul cu privire la Hotărârea Consiliului Local Lelești, Gorj, urmare a interpretării eronate a dispozițiilor Legii Nr.86 din 27.06.2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

5.5. Prin hotărârea de Consiliu Local nr. 26/28.04.2015 s-a dispus limitarea realizării pășunatului pe grupe de animale doar din specia bovine și ecvidee, respectiv limitarea și condiționarea închirierii sau concesiunii pajiștilor doar crescătorilor de animale din specia bovine și ecvidee, petentul fiind crescător de ovine și caprine.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Data redactării 05.11.2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP