



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 480
din 27.08.2008**

Dosar nr.: 534/2008

Petiția nr.: 9646 din data 15.07.2008

Petent: N I

Obiect: aspecte privind violare de domiciliu, distrugere de proprietate, confiscare bunuri, fapte de corupție, abuz în serviciu al unor funcționari publici

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.N I, cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează aspecte privind violare de domiciliu, distrugere de proprietate, confiscare bunuri, fapte de corupție, abuz în serviciu al unor funcționari publici.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul arată că în anul 2002 i s-a refuzat eliberarea unui nou pașaport de către Șeful Serviciului Evidenței Informatizate a Persoanei Suceava. De asemenea arată că poliția locală a refuzat întocmirea unui proces verbal de constatare a infracțiunii de violare de domiciliu. Organele de poliție nu au efectuat o anchetă obiectivă când petentul a suferit loviri și alte violențe. Poliția nu investighează distrugerile proprietății sale.

3.2. Petentul arată că procurorul S L a fost mituit de primarul L M pentru a nu fi trimis în judecată iar comisarul B T de la MAI a primit șpagă în calitate de membru al corpului de control al ministrului de



interne, pentru a minimaliza abuzurile împotriva sa. Cu ocazia pichetării la sediul Prefecturii Suceava, a fost legitimat de jandarmi și ulterior percheziționat.

3.3. Petentul arată că i s-a confiscat mașina și bunurile, i s-a distrus locuința, i s-au omorât albinele și este reținut abuziv de jandarmi, toate aceste aspecte fiind în legătură cu religia sa și dreptul său la libertatea de exprimare.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 9646 din 15.07.2008, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, art. 21-27 și art. 28-32 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, a fost ridicată din oficiu excepția de tardivitate a introducerii plângerii și excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 9935 din 23.07.2008, excepția de tardivitate a introducerii plângerii și a necompetenței materiale, motivată, a fost comunicată petentului deoarece obiectul petiției viza aspecte prevăzute și sancționate de Codul penal și de legi speciale privind violarea de domiciliu, ditrugere, confisacrea bunurilor, fapte de corupție sau abuz în serviciu al unor funcționari publici.

4.3. Prin adresa cu nr. 9935 din 05.06.2008, Colegiul Director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepțiile ridicate până la data de 31.07.2006.

4.4. Prin adresa cu nr. 10360 din 04.08.2008, petentul a comunicat punctul său de vedere în scris fără a face precizări sau a-și prezenta propriile apărări față de excepțiile ridicate. În completare, petentul a făcut precizări referitoare la situația sa din data de 18.07.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 9646 din 15.07.2008 și adresa cu nr. 10360 din 04.08.2008 petentul arată că în anul 1997 i-a expirat pașaportul fiind înlocuit cu un pașaport nou însă la expirarea acestuia din urmă în anul 2002, i s-a refuzat eliberarea unui nou pașaport. Petentul arată că în aceste condiții nu poate părăsi teritoriul României iar cand este legitimat de organele de ordine este discriminat deoarece se afectează timpul său fiind invitat la sediul acestora pentru identificare. Petentul consideră că persoana vinovată de această situație este D H -Șeful Serviciului Evidenței Informatizate a Persoanei Suceava.

5.1.2. Petentul arată că în data de 22.07.2007 și cu alte ocazii a denunțat săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, însă organele de poliție locală din



Salcea au venit la fața locului refuzând întocmirea unui proces verbal de constatare motivând că nu deține acte de identitate valabile. De asemenea, s-a refuzat efectuarea unei anchete obiective când petentul a fost lovit cu o bătă de baseball în cap pe motiv că este de la biserica baptistă. Din această cauză petentul arată că poliția nu anchetează distrugerile ce au loc la locuința sa și este amendat.

5.1.3. Petentul arată că procurorul S L a fost mituit de primarul L M pentru a nu fi trimis în judecată iar comisarul B T de la MAI a primit șpagă în calitate de membru al corpului de control al ministrului de interne, pentru a minimaliza abuzurile săvârșite împotriva sa. Cu ocazia pichetării la sediul Prefecturii Suceava, în data de 03.07.2008, a fost legitimat de jandarmi și ulterior percheziționat, petentul considerând că i s-a încălcat dreptul la libertatea de exprimare.

5.1.4. Petentul acuză purtarea abuzivă și discriminatorie a organelor de poliție locală din Salcea și arată că datorită tratamentului discriminatoriu i s-a confiscat mașina și bunurile, i se distruge locuința, i se omoară albinele, este reținut de jandarmi fără temei legal. În același sens, petentul arată că a fost reținut în data de 13.07.2008 în fața sediului Ministerului de Interne unde a fost legitimat și reținut pentru identificare, în mod abuziv, fiindu-i încălcat dreptul la libertatea de exprimare. Petentul acuză agenții de poliție de la Secția 1 București pentru tratamentul discriminatoriu la care l-au supus.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că sesizarea petentului vizează modul în care organele de cercetare penală au investigat aspecte privind relicamațiile sale cu privire la violare de domiciliu, distrugere de proprietate, loviri și alte violențe, confiscare bunuri, fapte de corupție, abuz în serviciu al unor funcționari publici și refuzul eliberării de pașaport.

7.1. **În drept**, analizând susținerile petentului și excepțiile invocate din oficiu, Colegiul Director reține în primă instanță excepția tardivității introducerii sesizării de către petent, urmând a soluționa acest aspect.

7.2. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, coroborat circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare vizează acte sau fapte care au luat naștere și au produs efecte în anul 2002 când s-a refuzat, în opinia petentului, eliberarea unui nou pașaport, respectiv eliberarea unei cărți de identitate în 1992. Acest aspect rezultă expresis verbis din petiție, astfel cum este formulată. (vezi și infra parag. 5.1.1.-5.1.4.)

7.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.



7.4. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7.9. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 9646 din 15.07.2008, Colegiul Director constata că acest aspect al petiției, este tardiv formulat. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele incidente care fac obiectul plângerii.

7.10. Subsecvent, Colegiul Director ia în discuție excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul petiției, excepție invocată din oficiu, urmând a soluționa acest din urmă aspect.

7.11. Colegiul Director reține că petentul invocă faptul că poliția locală Salcea a refuzat întocmirea unui proces verbal de constatare a infracțiunii de violare de domiciliu. În opinia petentului, organele de poliție nu au efectuat o anchetă obiectivă când acesta a suferit loviri și alte violențe iar poliția nu investighează distrugerile proprietății sale și îl amendează. În același sens, petentul arată că procurorul S L a fost mituit de primarul L M pentru a nu fi trimis în judecată iar comisarul B T de la MAI a primit șpagă în calitate de membru al corpului de control al ministrului de interne, pentru a minimaliza abuzurile împotriva sa. Cu ocazia pichetării la sediul Prefecturii Suceava, în data de 03.07.2008, a fost legitimat de jandarmi și ulterior percheziționat. În data de 13.07.2008 când a pichetat sediul Ministerului de Interne a fost legitimat și reținut pentru identificare, în opinia sa, în mod abuziv, fiindu-i încălcat dreptul la libertatea de exprimare. Petentul acuză agenții de poliție de la Secția 1 București pentru tratamentul discriminatoriu la care l-au supus și arată că anterior i s-a confiscat mașina și bunurile, i s-a distrus locuința, i s-au omorât albinele și este reținut abuziv de jandarmi, toate aceste aspecte fiind în legătură cu religia sa și dreptul său la libertatea de exprimare. (vezi infra parag. 5.1.1.-5.1.4.)

7.12. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de indeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea corespunzătoare a acestora, respectiv îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natura contravențională, incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.



7.13. În considerarea relațiilor de serviciu care presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii jignitoare, a actelor de amenințare ori a actelor de violență fizică, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art. 145 C.pen., iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități. (vezi Alexandru Boroi, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352)

7.14. De asemenea, în considerare relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor precum și abuzul în serviciu prin îngradirea unor drepturi.

7.15. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamațiilor (polițiști) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul Director reține că potrivit art. 250 din Codul Penal, purtarea abuzivă este prevăzută și sancționată de legea penală, statuând că: „Întrebuițarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

Amenințarea săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

Lovirea sau alte acte de violență săvârșite de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Vătămarea corporală săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.

Vătămarea corporală gravă săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani”.

7.16. De asemenea, potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor “Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

Potrivit art. 247 privind abuzul în serviciu prin îngradirea unor drepturi “Îngradirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

7.17. Or, din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală. Colegiul Director ia act de faptul că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă,



naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauza a unei circumstanțe agravante, în speță cea prevăzută de art. 75 lit.c indice 1 din C.pen., doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe.

7.18. De asemenea, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu poate investiga sau analiza fapte de corupție în general, ori fapte de corupție săvârșite de magistrați sau funcționari publici cu statut special, cum este cazul polițistilor.

7.19. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității capătului de cerere privind eliberarea actelor de identitate, ridicată din oficiu în cauză
2. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul plângerii, ridicată din oficiu în cauză
3. Clasarea dosarului
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului N _____ I _____, cu domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

MONICA VASILE - Membru

Data redactării 30.08.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

