

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 478
din 11.03.2008

Dosar nr.: 522/2007

Petiția nr.: 7500 din data 18.07.2007

Petent: Federația Națională a Sindicatelor „Justiția”

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: acordarea sporului de 5% doar pentru personalul auxiliar de specialitate din judecătoriile localităților reședință de județ; acordarea sporului de 10% din salariul de bază doar pentru grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală; acordarea sporului de fidelitate doar pentru umagistrați nu și pentru persoana auxiliar de specialitate; acordarea unui coeficient de multiplicare mai mare cu 0,5% pentru grefierii cu studii superioare; grefierii arhivari au un coeficient de multiplicare diminuat față de ceilalți grefieri

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Federația Națională Sindicală „Justiția”, cu sediul în București, str. Mendeleev, nr.36-38, sector 1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apollodor, nr.17, sector 5

II. Obiectul sesizării

2.1. Acordarea sporului de 5% doar pentru personalul auxiliar de specialitate din judecătoriile localităților reședință de județ; acordarea sporului de 10% din salariul de bază doar pentru grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală; acordarea sporului de fidelitate doar pentru umagistrați nu și pentru persoana auxiliar de specialitate; acordarea unui coeficient de multiplicare mai mare cu 0,5% pentru grefierii cu studii superioare; grefierii arhivari au un coeficient de multiplicare diminuat față de ceilalți grefieri



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Sesizare cu privire la discriminarea făcută de ordonanța de salarizare a personalului din justiție OG 8/2007. În baza art.3, alin.5) din OG 82007 este prevăzut ca personalului auxiliar de specialitate din judecătoriile localităților reședință de județ beneficiază de un spor de 5% la salariul de bază. Petenții arată că această diferențiere nu este justificată deoarece conform Legii 304/2004 unitățile judecătorești din întregul sistem de justiție, indiferent de sediu, soluționează aceleași tipuri de cauze, ceea ce înseamnă că deși personalul tuturor judecătoriilor prestează aceeași muncă sunt salarizați diferențiat în funcție de reședința unității.

3.2 În baza art.3 alin 8) din OG 8/2007, grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală și civilă beneficiază de o indemnizație lunară de 10% din salariul de bază. Grefierii de la aceste sectoare nu execută sarcini în plus față de restul grefierilor, ci un alt tip de sarcini prevăzute în statutul grefierilor și atribuțiile de serviciu stabilite anual.

3.3 Conform art 16 alin 1 din OG 8/2007 se acordă un spor de fidelitate în raport cu vechimea efectivă în funcție de până la 20% din salariul de încadrare. În baza art 4 alin 1 din OG 27/2006, pentru magistrați este prevăzut un spor de fidelitate pe tranșe de vechime de până la 30% din salariul de încadrare. Petenții susțin că în acest fel apare o diferențiere în acordarea acestui spor între magistrați și personalul auxiliar de specialitate întrucât își desfășoară activitatea în aceleași condiții în unitățile judecătorești

3.4 În anexa 1 din OG 8/2007 apar coeficienții de multiplicare pe bază de studii și loc de muncă. Grefierii cu studii superioare au un coeficient de multiplicare cu 0,5 mai mare decât cei cu studii medii deși efectuează aceeași muncă.

3.5 Grefierii arhivari care fac parte din categoria grefierilor au un coeficient de multiplicare mult diminuat față de ceilalți grefieri (grefieri statisticieni, grefier documentarist). Grefierul arhivar prin sarcinile de serviciu poate îndeplini toate sarcinile prevăzute pentru grefieri în regulamentul de ordine interioară și Legea 567/2004.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.17638, din 03.12.2007 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 17637 din 03.12.2007 a fost citat Ministrul Justiției, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.



V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Sesizare cu privire la discriminarea făcută de ordonanța de salarizare a personalului din justiție OG 8/2007. În baza art.3, alin.5) din OG 8/2007 este prevăzut ca personalului auxiliar de specialitate din judecătoriile localităților reședință de județ beneficiază de un spor de 5% la salariul de bază. Petenții arată că această diferențiere nu este justificată deoarece conform Legii 304/2004 unitățile judecătorești din întregul sistem de justiție, indiferent de sediu, soluționează aceleași tipuri de cauze, ceea ce înseamnă că deși personalul tuturor judecătoriilor prestează aceeași muncă sunt salarizați diferențiat în funcție de reședința unității.

5.1.2 În baza art.3 alin 8) din OG 8/2007, grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală și civilă beneficiază de o indemnizație lunară de 10% din salariul de bază. Grefierii de la aceste sectoare nu execută sarcini în plus față de restul grefierilor, ci un alt tip de sarcini prevăzute în statutul grefierilor și atribuțiile de serviciu stabilite anual.

5.1.3 Conform art 16 alin 1 din OG 8/2007 se acordă un spor de fidelitate în raport cu vechimea efectivă în funcție de până la 20% din salariul de încadrare. În baza art 4 alin 1 din OG 27/2006, pentru magistrați este prevăzut un spor de fidelitate pe tranșe de vechime de până la 30% din salariul de încadrare. Petenții susțin că în acest fel apare o diferențiere în acordarea acestui spor între magistrați și personalul auxiliar de specialitate întrucât își desfășoară activitatea în aceleași condiții în unitățile judecătorești

5.1.4 În anexa 1 din OG 8/2007 apar coeficienții de multiplicare pe bază de studii și loc de muncă. Grefierii cu studii superioare au un coeficient de multiplicare cu 0,5 mai mare decât cei cu studii medii deși efectuează aceeași muncă.

5.1.5 Grefierii arhivari care fac parte din categoria grefierilor au un coeficient de multiplicare mult diminuat față de ceilalți grefieri (grefieri statisticieni, grefier documentarist). Grefierul arhivar prin sarcinile de serviciu poate îndeplini toate sarcinile prevăzute pentru grefieri în regulamentul de ordine interioară și Legea 567/2004.

Susținerile reclamatului

5.2.1 Reglementarea prin lege sau printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, și nu intră în sfera competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

5.2.2 Diferențierea de tratament aplicată între personalul auxiliar de la judecătoriile din București și din localitățile reședință de județ și de la parchetele de lângă acestea și cel de la celelalte judecătării și parchete de lângă judecătării are la bază criteriul cantității muncii depuse. Unul din dintre principiile de bază a sistemului de salarizare este reprezentat de principiul diferențierii salariilor în raport de nivelul studiilor, funcția



îndeplinită cantitatea și calitatea muncii, condițiile de muncă. Tratatamentul diferențiat sub aspectul salarizării personalului auxiliar de specialitate are o justificare obiectivă în scop legitim constând în recompensarea unei activități specifice suplimentare.

5.2.3 În baza art.3 alin 8) din OG 8/2007, grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală și civilă beneficiază de o indemnizație lunară de 10% din salariul de bază. Așa cum rezultă din dispozițiile legale, beneficiază de procentul de 10% din salariul brut numai personalul auxiliar prevăzut în mod expres de acestea și numai în raport cu timpul efectiv lucrat în activitățile enumerate. În vederea acordării indemnizației de 10% din salariul brut prevăzut de OG 8/2007 persoana care are stabilite atribuții în fișa postului dintre cele menționate, completează un raport în care precizează atribuția îndeplinită cât și timpul efectiv lucrat, referat care se confirmă de superiorul acestuia, iar în baza acestui referat se completează pontajul lunar și compartimentul economic efectuează palta în funcție de timpul efectiv în care a desfășurat activitatea respectivă.

5.2.4 Referitor la caracterul discriminatoriu al dispozițiilor legale ce reglementează sporul de fidelitate pentru personalul auxiliar de specialitate, prevederi cuprinde în O.G nr.8 /2007, se poate constata ca legiuitorul a reglementat acest spor a cărei rațiune de a fi este aceea de asigurare a stabilității în funcție ori de fidelizare a angajaților în mod diferențiat în favoarea magistraților și personalului auxiliar în ceea ce privește perioadele de vechime efectivă în specialitate și procentele corespunzătoare. Diferența făcută de legiuitor se datorează faptului că suntem în prezenta unor categorii sociale diferite care chiar dacă își desfășoară activitatea în domeniul justiției au atribuții și responsabilități diferite. Rezultă deci ca diferențierea nu este arbitrară ci este justificată de conținutul concret diferit al funcției ocupate, pregătirea profesională diferențiată precum și responsabilitățile fiecăreia dintre cele două categorii de funcții.

5.2.5 În ceea ce privește coeficienții de multiplicare superiori acordați prin anexa la O.G 8/2007 unor categorii de grefieri motivat de absolvirea unor studii superioare este de menționat că potrivit art. 3 al.2 din Legea 567/2004 „corpul grefierilor este alcatuit din grefieri cu studii superioare și grefieri cu studii medii”. Acordarea unui beneficiu salarial concretizat într-un coeficient de multiplicare majorat cu 0,5 % anumitor categorii de grefieri cu studii superioare recompensează gradul ridicat de pregătire teoretică a acestora cu urmări în ceea ce privește calitatea muncii fiind admis că unul dintre principiile de bază ale sistemului de salarizare este cel al diferențierii acestora în raport de nivelul studiilor.

5.2.6 Referitor la caracterul discriminatoriu al dispozițiilor legale incidente în materia salarizării grefierilor arhivari existența unor situații analoage trebuie analizată din punctul de vedere al reglementărilor privind organizarea judiciară cu incidență în ceea ce privește cerințele necesare pentru ocuparea unei anumite funcții, conținutul concret al atribuțiilor de serviciu și complexitatea acestora. Diferențierea de salarizare aplicată nu este însă arbitrară ci are la bază criterii obiective privind pregătirea profesională diferită, specializată, precum și atribuțiile de serviciu concrete ale diferitelor categorii de personal auxiliar. O complexitate mai redusă a sarcinilor de serviciu este de altfel și motivul pentru care legiuitorul nu recunoaște grefierilor arhivari beneficiul unui adaos salarial în situația în care acestia au studii superioare.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1.1 **În fapt**, sesizare cu privire la acordarea sporului de 5% doar pentru personalul auxiliar de specialitate din judecătorii localităților reședință de județ; acordarea sporului de 10% din salariul de bază doar pentru grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală; acordarea sporului de fidelitate doar pentru magistrați nu și pentru personalul auxiliar de specialitate; acordarea unui coeficient de multiplicare mai mare cu 0,5% pentru grefierii cu studii superioare; grefierii arhivari au un coeficient de multiplicare diminuat față de ceilalți grefieri

6.2.1. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate și de nivelul instanței sau al parchetului.

Potrivit alin.5 „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate de la tribunale și de la parchetele de pe lângă acestea, precum și de la judecătoriile din municipiul București și din localitățile reședință de județ și de la parchetele de pe lângă acestea sunt cu 5% mai mari decât cele stabilite potrivit prevederilor alin.4”.

Alin.6 „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea sunt cu 7% mai mari decât cele stabilite potrivit alin.4”

Alin.7 „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție și de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt cu 10% mai mari decât cele stabilite potrivit prevederilor alin.4”.

6.2.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

6.2.9. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin acordarea sporului de 5% personalului auxiliar de specialitate de la judecătoriile din municipiul București și din localitățile reședință de județ față de cei care își desfășoară activitatea la judecătorii care nu sunt reședințe de județ.

6.2.10. Sub acest aspect, raportat la doctrina și practica judiciară reținem că la baza sistemului de salarizare există și principiul diferențierii care impune în baza unor criterii obiective o salarizare corespunzătoare acestora. Astfel, diferențierea salariilor se poate face în raport de nivelul studiilor, funcția îndeplinită, calitatea și cantitatea muncii, condițiile de muncă, complexitatea muncii etc. Se poate reține în acest sens, că rezultatele activităților, din punct de vedere cantitativ cât și calitativ pot să determine o anumită salarizare. Remunerarea în funcție de cantitatea muncii este caracteristică formelor de salarizare în acord (direct, progresiv, individual, colectiv) astfel încât salariul de bază se determină având în vedere, volumul, cantitatea de lucrări realizate într-o perioadă de timp. (vezi Tratat de Dreptul Muncii, Alexandru Ticlea, Editura Roseti, București, 2006, p.542-543)

6.2.11. În același sens legiuitorul, astfel cum rezultă din art.3 alin.1 a prevăzut că stabilirea salariului de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se face pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare, pe **grade sau trepte profesionale, în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate și de nivelul instanței sau al parchetului.**



6.2.12. Raportat la acest aspect, și la criteriul de comparabilitate în privința personalului auxiliar de specialitate, Colegiul Director reține că în analiza raportului de analogie trebuie pornit de la premisa că în câmpul acestei categorii profesionale se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată și spre deosebire de magistrați, în cadrul categoriei personalului auxiliar de specialitate, atribuțiile sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului. În acest sens, Ordonanța de Guvern nr. 8/2007 prevede la anexe diferitele categorii de personal auxiliar de specialitate, cărora li se aplică coeficienți de multiplicare diferiți, respectiv indemnizație de conducere diferită, în speță: grefier, grefier-informatician, grefier-statistician, grefier-documentarist, grefier-arhivar, grefier-registrator (în funcție de studii superioare, de studii medii, de diferite grade/trepte); prim grefier, grefier șef secție, grefier informatician șef (în funcție de judecătorie, tribunal, curte de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție etc).

6.2.13. Coroboat prevederilor art.3 alin.1, reținem că prin alin. 5, alin. 6 și alin.7, legiuitorul a instituit sporuri diferite acordate personalului auxiliar de specialitate care își desfășoară activitatea la **instanțe diferite, de grade diferite și de specialitate diferită** (spre exemplu Direcția Națională Anticorupție și de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) (vezi infra parag. 7.7)

6.2.14. Alăturat acestor considerente, Colegiul Director apreciază că diferențierea de salarizare care ia naștere prin efectul aplicării prevederilor normative cuprinse în alin.5 al art.3 este obiectivă, fiind justificată de complexitatea atribuțiilor de serviciu, de responsabilitățile ce le implică îndeplinirea acestor atribuții și de volumul de muncă la instanțe diferite, în speță judecătoriile din municipiul București și din localitățile reședință de județ, tribunale, curți de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă acestea.

6.2.15. În acest sens, Colegiul Director nu poate reține aspecte care întrunesc cumulativ condițiile prevăzute de art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Aparența circumstanței de tratament diferit care ia naștere ca efect al prevederilor alin.5 art.3 al O.G. nr.8/2007 nu poate fi apreciată ca atare în cauză, deoarece nu sunt reglementate situații identice sau analoage. Acestea sunt circumstanțiate în funcție de situații diferite, prin aplicarea unor procente diferite la salariile de bază în funcție de instanțe care sunt diferite, prin nivel și grad, la care se alătură complexitatea atribuțiilor de serviciu, de responsabilități precum și de volumul de muncă, adăugat unor criterii precum coeficienți de multiplicare, grade sau trepte profesionale diferite, funcția deținută, nivelul studiilor, vechime în specialitate etc.

6.2.16. Critica volumului mai mare de muncă la instanțele de fond față de instanțele de fond reședință de județ poate fi apreciată în anumite împrejurări ca pertinentă, dar în reținerea tratamentului diferențiat, Colegiul Director apreciază că trebuie reținut întreg complexul de împrejurări care determină justificarea unui tratament diferit indus. Față de acest aspect, considerăm că răsturnarea numărului de dosare vis a vis de comparabilitatea instanțe de fond reședință de județ – instanțe de fond nereședință de județ, este relativă deoarece în fapt este posibil ca numărul să fie disproporționat doar la unele complete de judecată, sau per ansamblu, chiar la unele instanțe dar acest element nu este absolut determinant în reținerea acestei posibile disproporții la nivelul



tuturor instanțelor de fond care nu sunt reședințe de județ față de instanțele de fond reședințe de județ precum și judecătoriile din municipiul București.

6.2.17. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite.** (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite.** De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție.** (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)

6.2.18. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.19 Colegiul Director a analizat cel de-al doilea capăt de cerere referitor la grefierii care participă la efectuarea actelor de executare penală și civilă și care beneficiază de o indemnizație lunară de 10% din salariul de bază. Colegiul Director observă că potrivit art.3 din O.G. nr.8 din 2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se stabilesc pe baza **valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare, pe grade sau trepte profesionale, în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate și de nivelul instanței sau al parchetului**”.

Potrivit art.3 alin.8 „**Grefierii care participă la efectuarea actelor privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, a actelor de executare penală și executare civilă beneficiază de o indemnizație lunară de 10% din salariul de bază, calculată în raport cu timpul efectiv lucrat în aceste activități.**”

6.2.20. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin acordarea indemnizației de 10% grefierilor care participă la efectuarea actelor privind procedura reorganizării judiciare și



a falimentului, a actelor de executare penală și executare civilă în comparație cu cei care nu îndeplinesc astfel de activități.

6.2.21. Din acest punct de vedere, raportat la doctrina și practica judiciară reținem că la baza sistemului de salarizare există și principiul diferențierii care impune în baza unor criterii obiective o salarizare corespunzătoare acestora. Astfel, diferențierea salariilor se poate face în raport de nivelul studiilor, funcția îndeplinită, calitatea și cantitatea muncii, condițiile de muncă, complexitatea muncii etc. Se poate reține în acest sens, că rezultatele activităților, din punct de vedere cantitativ cât și calitativ pot să determine o anumită salarizare. Remunerarea în funcție de cantitatea muncii este caracteristică formelor de salarizare în acord (direct, progresiv, individual, colectiv) astfel încât salariul de bază se determină având în vedere, volumul, cantitatea de lucrări realizate într-o perioadă de timp. (vezi Tratat de Dreptul Muncii, Alexandru Ticlea, Editura Rosetti, București, 2006, p.542-543)

6.2.22. În același sens legiuitorul, astfel cum rezultă din art.3 alin.1 a prevăzut că stabilirea salariului de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se face pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare, pe **grade sau trepte profesionale, în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate și de nivelul instanței sau al parchetului.**

6.2.23. Raportat la acest aspect, și la criteriul de comparabilitate în privința personalului auxiliar de specialitate, Colegiul Director reține că în analiza raportului de analogie trebuie pornit de la premisa că în câmpul acestei categorii profesionale se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată și spre deosebire de magistrați, în cadrul categoriei personalului auxiliar de specialitate, atribuțiile sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului. În acest sens, spre exemplu, Ordonanța de Guvern nr. 8/2007 prevede la anexe diferitele categorii de personal auxiliar de specialitate, cărora li se aplică coeficienți de multiplicare diferiți, respectiv indemnizație de conducere diferită, în speță: grefier, grefier-informatician, grefier-statistician, grefier-documentarist, grefier-arhivar, grefier-registrator (în funcție de studii superioare, de studii medii, de diferite grade/trepte); prim grefier, grefier șef secție, grefier informatician șef (în funcție de judecătorie, tribunal, curte de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție etc).

6.2.24. Coroboat prevederilor art.3 alin.1, reținem că prin alin. 8, legiuitorul a instituit o indemnizație de 10% acordată grefierilor care participă la efectuarea unor acte determinate și precizate expres (vezi infra parag. 7.9)

6.2.25. În acest sens, Colegiul Director, reține din modul de redactare al art.3 alin.8 că acordarea indemnizației de 10% este corelativă grefierilor care participă la efectuarea actelor, în speță, privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, a actelor de executare penală și executare civilă, însă aceasta indemnizație este calculată în raport cu timpul efectiv lucrat în aceste activități. Astfel, acordarea indemnizației de 10% este circumscrisă unor condiții cumulative care întrunesc un grad de obiectivitate dat de natura activităților în cauză, complexitate, responsabilități, volum de muncă și timpul efectiv lucrat în aceste activități.

6.2.26. Pornind de la premisa că în cadrul categoriei profesionale a grefierilor se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată și sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului, acordarea



indemnizației grefierilor care participă la efectuarea actelor specificate de textul normativ în alin.8 calculată în raport cu timpul efectiv lucrat în aceste activități nu poate fi reținută ca discriminatorie. Într-adevar, per se, acordarea indemnizației în raport de plano cu ceilalți grefieri este diferită, însă aceasta este justificată obiectiv, în raport cu elementele analizate de Colegiul Director, și urmărește un scop legitim.

6.2.27. Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține întrunirea elementului de analogie sau de comparabilitate între grefierii care participă la actele care justifică acordarea indemnizației de 10% comparativ cu cei care nu participă la efectuarea acestor acte. În acest sens, grefierii se pot situa în planuri diferite din punctul de vedere al analogiei, reținând exercitarea unor atribuții corelative celor de grefier-informatician, grefier-statistician, grefier-documentarist, grefier-arhivar, grefier-registrator, diferențiați spre exemplu în funcție de studii superioare, de studii medii, de diferite grade/trepte, de compartimente de specialitate, complexitate etc. Astfel, nu se poate constata incidența unor categorii de **persoane plasate în situații analoage sau comparabile**.

6.2.28. În acest sens, situația deosebită în care se află diferite categorii de persoane, în speță grefierii care participă la actele privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, a actelor de executare penală și executare civilă, justifică instituirea de tratamente juridice diferențiate, fără ca acestea să constituie privilegii pentru unii și discriminări pentru alții” (vezi în sensul acestui principiu Curtea Constituțională, spre exemplu, Decizia nr. 438 din 10 mai 2007, Decizia nr.119 din 15 februarie 2007, Decizia nr. 332 din 18 aprilie 2006). (idem infra parag. 7.9.)

6.2.29. Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive cuprinse în art.2 din O.G. 137/2000 și subsecvent nu poate fi reținută existența unei situații de diferențiere din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării, privind tratamentul diferit instituit prin efectul prevederilor art. 3 alin.8 din O.G. nr.8/2007. Acest efect nu se poate reține ca materializat în privința petenților în fapt, deoarece circumstanța nașterii tratamentului diferit nu poate fi reținută prin efectul generic al dispozițiilor art.3 alin.8 neaplicat petenților, care s-ar fi circumstanțiat în momentul respingerii cererii de acordare a indemnizației de 10%. Reținând, per a contrario, că petenții nu îndeplinesc activități din cele enumerate în art.3 alin.8, Colegiul Director este de opinie că, în cauză, este incident aplicarea principiului potrivit căruia **instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție**.

6.2.30. Colegiul Director raportat la obiectului petiției dedus soluționării, ia act că în virtutea art.61 alin.1 din Constituție, autoritatea legiuitoare, Parlamentul, are competența să modifice, să abroge ori să completeze prevederi legale, aceste atribuții aparținând în exclusivitate autorității legiuitoare. (vezi Decizia Curtii Constitutionale nr.137/2001, M.Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840, Decizia nr.43/2001, M.Of. nr.75/2001, CDH 2001, p.32; Decizia nr.137/2001, M..Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840)

6.2.31 Colegiul Director a analizat cel de-al treilea capăt de cerere referitor la acordarea sporului de fidelitate în mod diferit pentru personalul auxiliar de specialitate față de magistrați. Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură categoriile indicate de către petent, în speță personalul auxiliar de specialitate și magistrații, se găsesc în



situații comparabile astfel încât tratamentul diferențiat aplicat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim.

6.2.32 Colegiul Director reține că diferența făcută de legiuitor se datorează faptului că suntem în prezenta unor categorii sociale diferite care chiar dacă își desfășoară activitatea în domeniul justiției au atribuții și responsabilități diferite. Rezultă deci că diferențierea nu este arbitrară ci este justificată de conținutul concret diferit al funcției ocupate, pregătirea profesională diferențiată precum și responsabilitățile fiecăreia dintre cele două categorii de funcții. Din acest punct de vedere Colegiul Director constată că nu ne aflăm în prezența unor categorii similare astfel încât tratamentul aplicat să fie similar.

6.2.33 Colegiul Director a analizat cel de-al patrulea capăt de cerere referitor la coeficienții de multiplicare superiori acordați prin anexa la O.G 8/2007 unor categorii de grefieri motivat de absolvirea unor studii superioare. Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.34 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.35 Colegiul Director ia act de faptul că în ceea ce privește coeficienții de multiplicare superiori acestia sunt acordați prin anexa la O.G 8/2007 unor categorii de grefieri motivat de absolvirea unor studii superioare este de menționat că potrivit art. 3 al.2 din Legea 567/2004 „corpul grefierilor este alcătuit din grefieri cu studii superioare și grefieri cu studii medii”. Acordarea unui beneficiu salarial concretizat într-un coeficient de multiplicare majorat cu 0,5 % anumitor categorii de grefieri cu studii superioare recompensează gradul ridicat de pregătire teoretică a acestora cu urmări în ceea ce privește calitatea muncii fiind admis că unul dintre principiile de bază ale sistemului de salarizare este cel al diferențierii acestora în raport de nivelul studiilor. Având în vedere aspectele menționate Colegiul Director constată că este justificată obiectiv diferența de coeficient de multiplicare între grefierii cu studii medii și cei cu studii superioare.



6.2.36 Colegiul Director a analizat cel de-al cincilea capăt de cerere referitor la grefierii arhivari care fac parte din categoria grefierilor au un coeficient de multiplicare mult diminuat față de ceilalți grefieri (grefieri statisticieni, grefier documentarist).

6.2.37 Colegiul Director ia act de faptul că principiul egalității în drepturi presupune identitate de soluții numai pentru identitate de situații. În speță situația grefierilor arhivari nu este identică cu situația grefierilor de ședință sau informaticieni. Diferențierea rezultă din însăși atribuțiile specifice categoriilor respective. Existența nivelului diferit de salarizare nu este de natură să aducă atingere folosinței sau exercitării dreptului la un salariu egal pentru muncă egală. Având în vedere aceste aspecte Colegiul Director constată că tratamentul diferit între grefierii arhivari și alte tipuri de grefieri este justificat având în vedere munca diferită desfășurată de aceste categorii de personal auxiliar.

6.2.38 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite **Ministerului Justiției**, cu sediul în str. Apollodor, nr.17, Sector 5, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 26.08.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

