



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 473
din 21.10.2015

Dosar nr: 310/2015
Petiția nr: 3337/14.05.2015
Petentă: T D
Reclamată: E P
Obiect: acordarea unor sporuri pe criteriile politice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. T D, București;

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

1.2.1. E P, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, angajată la Serviciul Public de Pază Obiective de Interes Județean Ilfov, consideră discriminatorie acordarea unor sporuri pe criteriile politice.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 3-4 din dosar) pentru data de 23.06.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 23.06.2015 părțile s-au prezentat.

3.4. S-a solicitat părților să depună la dosar concluzii scrise (filele 170-171 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3337/14.05.2015** (fila 1 din dosar) petenta arată următoarele:

- reclamata a angajat mai multe persoane pe posturi identice cu ale ei;
- aceste persoane se bucură de sporuri care le ridică salariile mult peste salariul ei (de la 1198 lei la 2500-3000 lei);
- persoanele respective nu au dreptul să primească respectivele sporuri, unii dintre ei nici nu merg la serviciu;
- această diferențiere se datorează simpatiilor de partid.

4.1.2. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4670/07.07.2015** (filele 51-55 din dosar), arată lista persoanelor care au beneficiat de sporuri în mod nelegal.

A deus la dosar înscrisuri (filele 56-57 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5029/23.07.2015** (filele 172-173 din dosar) petenta arată că a folosit inclusiv trenul pentru a se deplasa. Solicită depunerea unor documente justificative pentru activitățile specifice ale celor care beneficiază de diferite sporuri.

A deus la dosar înscrisuri (filele 174-177 din dosar).

4.1.4. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5277/07.08.2015** (filele 198-201 din dosar) arată că nu a beneficiat de sume pentru activități specifice, insistă în continuare afirmând că sporurile auto au fost plătite fără drept și arată că a folosit inclusiv telefonul ei în interes de serviciu.

A deus la dosar înscrisuri (filele 202-214 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4334/23.06.2015** (filele 5-8 din dosar), a arătat următoarele aspecte relevante:

- petenta are un salariu de 1443 lei la care se adaugă un spor de 144 lei pentru condiții periculoase;
- sporul de auto s-a acordat conform prevederilor legale, petenta nu putea beneficia de acest spor întrucât nu are permis de conducere;
- ea este transportată de un coleg;
- din filele de pontaj nu rezultă că ar fi existat absențe de la serviciu, petenta nu a sesizat absențe ale colegilor de la locul de muncă;
- toate persoanele au fost angajate în funcție de necesarul forței de muncă.

A deus la dosar înscrisuri (filele 9-50 din dosar).

4.2.2. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 4724/09.07.2015 (filele 58-61 din dosar), arată că nu a tratat petenta în mod discriminatoriu, a beneficiat de unele facilități (telefon mobil spre exemplu) de care alții nu au beneficiat. Ea și-a exercitat atribuțiile de serviciu împreună cu un coleg, ceilalți nu.

A deus la dosar înscrisuri (filele 62-169 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5258/06.08.2015** (filele 178-179 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte relevante:

- petenta nu a solicitat în scris privind nemulțumirile ei legate de salarizare;
- petenta nu a desfășurat activități dificile, fiind ajutată permanent în activitatea ei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 180-197 din dosar).

4.2.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5807/09.09.2015** (filele 215-218 din dosar) reclamata precizează:

- activitățile specifice nu au fost retribuite prin sporuri de auto;
- prezintă deciziile privind acordarea sumelor auto și deciziile pentru acordarea unei sume pentru executarea unor atribuții;
- petenta și un coleg lucrează împreună la solicitarea lor;
- nu se poate proba că biletele de tren sunt ale petentei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 219-240 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- petenta nu beneficiază de spor de auto;
- petenta nu are permis de conducere;
- petenta nu beneficiază de plata unor activități specifice;
- petenta (fiind singura în această situație), la cererea ei, lucrează împreună cu un coleg.

Conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”), Colegiul director se poate raporta doar la faptele care s-au petrecut în perioada 14.05.2014-14.05.2015.

În constatarea faptelor s-a ținut cont de prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.2. Conform art. 2 alin. 1, „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Astfel prin discriminare se înțelege:

- o diferență
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În momentul în care petenta nu are permis de conducere, nu poate avea pretenția de a beneficia de dreptul la spor de auto. Astfel, fapta nu reprezintă discriminare. Dacă alte persoane au beneficiat de acest spor în mod ilegal (cum afirmă petenta), nu înseamnă că trebuie să se producă o altă ilegalitate, prin intermediul unei autorități publice, cum este C.N.C.D. Dacă există ilegalități privind plata sporurilor de auto, acestea pot fi analizate de organe competente, nu de către C.N.C.D..

5.5. Privind plata unor activități specifice, petenta nu motivează de ce ar trebui să primească astfel de sume, care ar fi acele activități desfășurate de ea, care ar trebui astfel recompensate. Reclamata arată că nu plătește astfel de activități pentru petentă întrucât ea (fiind singura în această situație) lucrează cu un coleg, la cererea celor doi. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că nu criteriul politic a motivat neplata activităților specifice, ci alți factori (sprijinul acordat petentei de către un alt coleg). În această situație neplata activităților specifice nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Data redactării: 26.10.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP