



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 472
din 21.10.2015

Dosar nr: 285/2015

Petiția nr: 3047/04.05.2015

Petenți: P S, P A M

Reclamată: H D

Obiect: hărțuirea copilului de către învățătoare, fără un anume criteriu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.1.1. P S, județul Dolj;

1.1.2. P A M, județul Dolj;

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

1.2.1. H D, Școala Gimnazială Mircea Eliade, Str. Cloșca nr. 1, Craiova, județul Dolj.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră că învățătoarea hărțuiește copilul lor.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 30-31 din dosar) pentru data de 09.06.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 09.06.2015 s-au prezentat petenții.

3.4. A fost solicitată documentația privind situația copilului petenților de la școală și de la inspectoratul școlar (filele 104-105 din dosar).

3.5. Inspectoratul școlar a depus la dosar probele solicitate prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5647/01.09.2015** (fila 114, înscrisuri filele 115-163 din dosar).

3.6. Școala în care învață copilul petenților a depus la dosar probele solicitate prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5695/03.09.2015** (fila 164, înscrisuri filele 165-231 din dosar).

3.7. S-au comunicat părților cele depuse la dosar, fiind solicitate concluzii scrise (filele 232-233 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3047/05.05.2015** (filele 1-4 din dosar) petenții arată următoarele:

- au un copil în clasa în care reclamata este învățătoare;
- încă din clasa pregătitoare a adresat jigniri la adresa copilului, făcându-l bătăuș, mincinos etc.;
- copilul este singur în bancă, iar de multe ori reclamata se așează lângă el, astfel copilul nu poate relaționa cu ceilalți copii;
- dorește mutarea copilului în altă clasă, instigă părinți în acest sens;
- părinții au depus sesizări privind comportamentul neadecvat al copilului;
- au fost trimise sesizări către școală și inspectoratul județean;
- reclamata refuză dialogul cu părinții;
- copilul a suferit leziuni, învățătoarea nu l-a supravegheat;
- învățătoarea nu îl apără când este acuzat pe nedrept copilul;
- copilul nu este invitat la petrecerile colegilor;
- învățătoarea a fost la părinți, s-a ocupat de copil înainte de începerea clasei pregătitoare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-29 din dosar).

4.1.2. Petenții, prin adresa depusă cu ocazia audierii (filele 32-33 din dosar), a depus la dosar concluzii scrise, prin care mențin cele arătate anterior.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 34-41 din dosar).

4.1.3. Petenții au prezentat concluzii scrise și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3955/08.06.2015** (filele 42-43 din dosar), prin care arată că abuzurile reclamatei au atins dreptul la demnitate al copilului.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 44-55).

4.1.4. Petenții au depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4455/26.06.2015** (filele 101-102 din dosar), prin care mențin cele arătate anterior.

4.1.5. Prin adresa înregistrată cu **nr. 5438/17.08.2015** (filele 106-107 din dosar) petenții au solicitat administrarea unor probe.

4.1.6. Petenții au depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5555/26.08.2015**, prin care au menținut cele arătate anterior.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 111-113 din dosar).

4.1.7. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 6322/30.09.2015** (filele 234-236 din dosar) petenții arată că au fost încălcate prevederile codului deontologic și statutul cadrului didactic pe fondul neînțelegerii și animozității ivite între părinți.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3963/08.06.2015** (filele 56-58 din dosar, în mai multe exemplare, până la fila 65), a arătat următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei obiectului petiției raportată la prevederile **O.G. nr. 137/2000**;
 - afirmațiile petenților reprezintă o defăimare la adresa ei, nesusținute de probe;
 - susținerile petenților au fost verificate de alte autorități, dar nu au fost confirmate afirmațiile;
 - părinții au încercat să strice relația ei cu copilul încă din clasa pregătitoare;
 - copilul are un comportament agresiv la adresa copiilor, motiv pentru care părinții au cerut să nu fie coleg de bancă cu copiii lor;
 - numărul elevilor din clasă este impar, astfel un copil, prin rotație, este singur în bancă, iar ea se așează lângă acest elev să vada mai bine clasa;
 - nu a instigat părinții împotriva copilului petenților.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 66-98 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, conform prevederilor art. 20 alin. 6, care stabilesc: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*, constată următoarele:

- petenții cunosc reclamata înainte ca copilul să ajungă în clasa ei, ea ocupându-se de el anterior;
- la un moment dat a apărut un conflict personal între părți, petenții acuzând reclamata că nu se ocupă competent de copilul lor, reclamata negând aceste afirmații.

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, întrucât sesizarea nu descrie o faptă de discriminare.

5.3. Conform art. 2 alin. 1, *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Astfel prin discriminare se înțelege:

- o diferență
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În mod similar, pentru constatarea unei fapte de hărțuire (art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**), respectiv încălcarea demnității (art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**), în sensul **O.G. nr. 137/2000**, trebuie arătat un criteriu (motiv) de discriminare.

5.6. Cum însuși petenții precizează, ei nu cunosc un astfel de criteriu (motiv). Ulterior au arătat că evenimentele s-au produs pe fondul neînțelegerilor și animozității ivite între părinți.

5.7. În lipsa unui anume criteriu (cele înșirate de **O.G. nr. 137/2000** sau, cum însuși ordonanța arată, „*orice alt criteriu*”), faptele sesizate nu reprezintă discriminare, ele eventual pot reprezenta un abuz, însă analiza unei astfel de fapte excede activității C.N.C.D.. Termenul de „*orice alt criteriu*” nu poate fi interpretat în sensul că petenții nu trebuie să arate un anume criteriu, ci doar faptul că lista de criterii este una deschisă. În lipsa arătării unui anume criteriu persoanele reclamate se află în imposibilitatea de a se apăra împotriva unei acuzații de discriminare, ceea ce contravine principiului egalității armelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției raportată la prevederile O.G. nr. 137/2000, conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Data redactării: 26.10.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP