



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 469  
din 30.07.2008**

**Dosar nr.:** 296/2008

**Petiția nr:** 5531 din data 10.04.2008

**Petenti:** C A

**Obiect:** discriminare prin neincluderea pensiei de invaliditate în art. 85 din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1 C A cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1 Ministerul Justiției, str. Apollodor nr. 17, sector 5 București

I.2.2 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, str. Dem.I.Dobrescu nr.2, sector 1 București

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Petenta, pensionar gradul II de invaliditate, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu discriminarea creată, prin neincluderea pensiei de invaliditate în art. 85 din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Prin petiția nr. 5531 din data 10.04.2008, petenta sesizează ca fiind discriminatoriu neincluderea pensiei de invaliditate în art. 85 din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată.



3.2 Potrivit art. 85 alin. 2 „pensiile de serviciu precum și pensiile de urmaș precăzute la art.84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător sau procuror în activitate”.

#### **IV. Citarea părților**

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenta C. A., absentă, a trimis punct de vedere;
- Ministerul Justiției, absent, a trimis punct de vedere;
- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 24.07.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **V. Susținerile părților**

5.1.1 Petenta, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, arătând că prin neinclusiunea pensiei de invaliditate în art. 85 din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată se creează o situație discriminatorie.

5.1.2 Art. 85 al.2 și 3 din Legea nr. 303/2004 modificată și republicată, prevede ca pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor se actualizează anual în raport cu media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni a judecătorilor și procurorilor în activitate, de care prevedere beneficiază și judecătorii și procurorii pensionari cum și persoanele care au pensie de urmaș. Prin Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Legii 303/2004 republicată, norme ce au fost aprobate prin Hotărârea nr. 1275/18 octombrie 2005 și publicată în Monitorul Oficial nr.973/3 noiembrie 2005 – se prevede la art. 18 al. 2 că :” actualizarea pensiei de serviciu se face la începutul fiecărui an în raport cu media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de judecătorii și procurorii în activitate”.

5.1.3 Petenta cere constatarea existenței unei situații discriminatorii.

#### **Punctul de vedere al Ministerului Justiției**

5.2.1 Ministerul Justiției prin adresa nr. 82232/2008, înregistrată la CNCD cu nr.10011 din 24.07.2008 a comunicat că reglementarea prin lege sau printr-un act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrulul legal stabilit prin O.G. nr. 137/2000 și nu intră în sfera competenței CNCD.

5.2.2 Prin urmare, modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul preprofesional al unei categorii nu



este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării, depășind cadrul legal reglementat prin O.G. 137/2000.

5.2.3 Pe fond, dispozițiile referitoare la stabilirea pensiilor de invaliditate pentru judecători și procurori nu sunt discriminatorii. Conform art.27 alin, 1,2,2<sup>A</sup> din O.U.G. 27/2006, modificată și completată prin Legea nr.45/2007 există două categorii de pensii de invaliditate pentru magistrați în funcție de cauza care a condus la apariția stării de invaliditate.

5.2.4 Astfel în art 1 și 2 din art.27 starea de invaliditate care justifică acordarea pensiei cauzată de săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală împotriva magistraților. Pentru situația la care se referă petenta, și anume la pensia de invaliditate de gradul II, legiuitorul stabilește un sistem special, derogatoriu și în favoarea beneficiarului. Astfel pensia de invaliditate în aceste cazuri este egală cu indemnizația de încadrare brută lunară avută la data survenirii invalidității la care se adaugă o compensație egală cu de cinci ori aceeași indemnizație brută. Se observă cu ușurință că în acest caz pensia de invaliditate depășește în quantum pensia de serviciu stabilită de art.82 din Legea 303/2004 și anume „80% din baza de calcul reprezentată de încadrare brută lunară” și în plus față de situația excepțională a apariției invalidității, legiuitorul a decis și acordarea unei compensații suplimentare.

5.2.5 În această situație este evident că nu poate fi vorba de o discriminare prin neincluderea pensiei de invaliditate în dispozițiile art.85 din Legea 303/2004, în condițiile în care pensia de invaliditate este prin definiție mai mare decât cea de serviciu, i se adaugă și o compensație egală cu de cinci ori indemnizația brută. Mai mult, la stabilirea pensiei pentru invaliditate de gradul II legiuitorul a avut în vedere faptul că starea de invaliditate nu este în mod necesar și obligatoriu una permanentă. Regula fiind că în aceasta situație salariatul își va relua activitatea, starea de invaliditate fiind una temporară.

5.2.6 În situația prevăzută de art. 27 alin. 2<sup>A</sup>, starea de invaliditate care justifică acordarea pensiei este cauzată de alte împrejurări neimputabile salariatului. În această situație pensia de care poate beneficia salariatul este egală cu 80% din indemnizația de încadrare brută lunară avută la data survenirii invalidității, stabilindu-se în același fel ca pensia de serviciu, în condițiile în care nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea acesteia, condiții enumerate în art.82 din Legea 303/2004. Mai mult, la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiarii pensiei de invaliditate pot solicita pensie de serviciu, beneficiind ulterior de regimul juridic stabilit pentru aceasta.

### **Punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse**

5.3.1 Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse gestionează sistemul public de pensii, reglementat de Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

5.3.2 Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nu are competențe în a acționa în legătură cu pensiile reglementate prin legi speciale.



## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării petenta invocă efectul creat prin neincluderea pensiei de invaliditate în art. 85 din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, considerând că s-a creat o situație discriminatorie.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a



drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În speță, Colegiul Director reține că legiuitorul stabilește pentru pensia de invaliditate de gradul II, un sistem special, derogatoriu și în favoarea beneficiarului, fiind egală cu indemnizația de încadrare brută lunară avută la data survenirii invalidității la care se adaugă o compensație egală cu de cinci ori aceeași indemnizație brută.

6.2.6 Astfel, Colegiul Director constată că pensia de invaliditate este prin definiție mai mare decât cea de serviciu, adăugându-i-se și o compensație egală cu de cinci ori indemnizația brută.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu pot fi reținute aspecte care să intre sub incidența O.G. 137/2000, republicată.
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

C.N.C.D.  
Vicepreședinte  
CORINA COMȘA

P (co) ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA - Vicepreședinte

GERGELY DEZIDERIU - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA - Membru

VASILE ANA MONICA - Membru



**Data redactării: 21.08.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.